

PROTOKOLL FRA ROVERFORUM 2012

5.-7. OKTOBER, ELVERUM



Sak 1 – Konstituering

1.1 Godkjenning av delegater

Se vedlegg 1 – Delegatesliste for Roverforum 2012, som er ajourført etter forumet.

Prosjektgruppens innstilling:

Delegatene til Roverforum 2012 godkjennes.

Vedtak:

Delegatene til Roverforum 2012 ble godkjent ved akklamasjon.

1.2 Valg av tellekorps

Prosjektgruppens innstilling:

Monica Hägglund Langen og Håvard Otto fra speiderstyret. Ingeborg Engh fra Komité speiding og Arild Feragen fra teknisk stab som varaer.

Vedtak:

Monica Hägglund Langen og Håvard Otto fra speiderstyret ble valgt til tellekorps ved akklamasjon. Ingeborg Engh fra Komité speiding og Arild Feragen fra teknisk stab ble varaer ved akklamasjon.

1.3 Valg av ordstyrere

Prosjektgruppens innstilling:

Mats Brunsvik og Jenny Buenaventura fra prosjektgruppen velges til ordstyrere.

Vedtak:

Mats Brunsvik og Jenny Buenaventura fra prosjektgruppen ble valgt til ordstyrere ved akklamasjon.

1.4 Valg av referenter

Prosjektgruppens innstilling:

Eirik Ulltang Birkeland og Guro S. Paulsen fra prosjektgruppen velges til referenter.

Vedtak:

Eirik Ulltang Birkeland og Guro S. Paulsen fra prosjektgruppen ble valgt til referenter ved akklamasjon.

1.5 Godkjenning av innkalling og saksliste

Prosjektgruppens innstilling:

Innkallingen og sakslisten godkjennes.

Vedtak:

Innkallingen og sakslisten ble godkjent ved akklamasjon.

1.6 Godkjenning av forretningsorden

Se vedlegg 2 – Forretningsorden for Roverforum 2012.

Prosjektgruppens innstilling:

Forretningsorden for Roverforum 2012 godkjennes.

Vedtak:

Forretningsorden for Roverforum 2012 ble godkjent ved akklamasjon.

1.7 Valg av to delegater til å underskrive protokollen

Prosjektgruppens innstilling:

Mikkel Brekke fra Oslospeiderne og Katrine Glena fra Frelsesarmeens speidere.

Vedtak:

Mikkel Brekke fra Oslospeiderne og Katrine Glena fra Frelsesarmeens speidere ble valgt til å underskrive protokollen ved akklamasjon.

1.8 Valg av valgkomité

Prosjektgruppens innstilling:

Jon Anders Fløistad fra Follo krets, Ann Elin Mortensen fra Gudbrandsdal krets og Vilde Sjømæling Snekkestad fra Vestfold krets.

Vedtak:

Jon Anders Fløistad fra Follo krets, Ann Elin Mortensen fra Gudbrandsdal krets og Vilde Sjømæling Snekkestad fra Vestfold krets ble valgt til valgkomité ved akklamasjon.

1.9 Valg av redaksjonskomité

Prosjektgruppens innstilling:

Prosjektgruppen og en representant fra hver av patruljene/gruppene på forumet.

Vedtak:

Prosjektgruppen og delegatene 5, 6, 9, 12, 17, 27, 33, 36, 48 og 61 ble valgt til redaksjonskomité ved akklamasjon.

Sak 2 – Forslag til endring av lover og retningslinjer

2.1 Grupperepresentasjon på Speidertinget

Jf. Speidertingets sak 5.2.2, 5.2.3, 5.2.8, 5.2.10 og 5.2.11.

Sagt på diskusjonstorget:

- Det er en god ting at «grasrota» blir invitert til å si sin mening, da vil man kunne få en mer nyansert debatt
- Mange på speiderting koster mye penger. Dette vil spesielt være en påkjenning for mindre resurssterke speidergrupper
- Det er skumlere å ta ordet når man prater foran flere folk. Det er også ikke en reell mulighet å få sagt sin mening i en plenumssal med veldig mange delegater
- Nye regler for aldersfordeling vil gi flere unge uten grupperepresentasjon, noe som er en bedre løsning

Sagt i plenumsdebatten:

- Bra med mer demokrati, og at vi kan få flere med på tinget
- Har fungert bra i Sverige og Danmark
- Vel mye penger å bruke på mer demokrati?
- Fjernes valg av speidertingsdelegater er det «ingenting» igjen på kretsting
- Forslaget kan sees på som å rette på symptom i stedet for å rette på selve problemet. Kanskje det er bedre å se på andre løsninger før man gjør så drastiske endringer?
- De som vil møte opp kommer fra grupper som fungerer, de svakeste vil falle gjennom

Disse delegatene hadde ordet i plenum:

5, 49, 23, 60, 30, 41, (Håvard Otto), 2, 6, 12, 65, 6, 36

2.2 Grupperepresentasjon på Speider- og Roverforum

Jf. Speidertingets sak 5.2.2 og 5.2.3

Sagt på diskusjonstorget:

Se sak 2.1.

Sagt i plenumsdebatten:

- Vi bør ikke ta dette så raskt. Et pilotprosjekt kunne ha vært satt i verk i stedet for å endre lovene med en gang
- Bedre å kvalitetssikre dagens system
- Se ellers sak 2.1

Disse delegatene hadde ordet i plenum:

7, 23, 16, 33, 5, 6, 1, 24, 6, (Håvard Otto), 41, 12, 48, 49

2.3 Kretstingets sammensetning

Jf. Speidertingets sak 5.2.5.

Sagt på diskusjonstorget:

Det var vanskelig å få frem noe ordentlig debatt rundt saken ettersom det ikke forelå vesentlige endringer der. Men problemet med tolkning ble nok gjort klart etter hvert.

Sagt i plenumsdebatten:

- Spiderstyret: Det vil bli utarbeidet en «kokebok» for hvordan tolke denne paragrafen
- Må man ha kokebok for å tolke en paragraf, er den for avansert

Disse delegatene hadde ordet i plenum:

2, 6, (Håvard Otto), 41

2.4 Kretsstyrets oppgaver

Jf. Speidertingets sak 5.2.9.

Sagt på diskusjonstorget:

- At kretsene kunne ha godt av en slik organisering
- At spiderstyret har nok å gjøre og ikke trenger å bruke tiden på dette, dvs. krets-spesifikke retningslinjer
- Forbundskontoret vil muligens bli nødt til å nedprioritere andre oppgaver dersom mange kretser velger å benytte seg av noe slikt
- Flesteparten av de som snakket stilte seg likevel positiv til endringene i selve oppgavene

Sagt i plenumsdebatten:

- Kanskje burde vi hatt inspiratorer også for kretser?

Disse delegatene hadde ordet i plenum:

65, 5, 2, 54, 23, 33

2.5 Endring i medlemskontingent

Jf. Speidertingets sak 5.3.1.

Sagt på diskusjonstorget:

- En slik endring ville føre til høyere inntekt for gruppene
- Forbundet ville på sikt bli nødt til å nedprioritere oppgaver, og eventuelt avvikle årsverk
- Flesteparten av de som snakket stilte seg negativ til en slik endring

Sagt i plenumsdebatten:

- At man er enig i speiderstyrets innstilling

Disse delegatene hadde ordet i plenum:

1, 6, 33, 75, 10, 65, (Håvard Otto), 24

2.6 Retningslinjer for forumet

Se vedlegg 3 – Retningslinjer for Roverforum

Sagt på diskusjonstorget:

- Man er enige om at utvelgelse bør gå ut fra engasjement og interesse og ikke kjønn
- Fire personer av samme kjønn kan gjøre en like god jobb som to av hvert kjønn

Sagt i plenumsdebatten:

- Resten av organisasjonen har kvittet seg med kjønnskvalter, så bør vi også gjøre det
- Man bør se på andre løsninger enn kjønnskvalter

Disse delegatene hadde ordet i plenum:

60, 6, 49, 10, 46, 41

2.6.1 Evaluering av Roversambandets roller og oppgaver

Sagt på diskusjonstorget:

- Man ønsker en enhet som kan svare på spørsmål, føre frem saker og hjelpe til i roverlag og kretser med lite aktivitet
- Hver krets bør ha en kontaktperson (et ombud) som man kan videreformidle informasjon til, og som kan rapportere om aktivitet i kretsen
- Sambandet bør være støttespillere i en oppstartsfase i de kretsene som ikke har ombud per i dag
- Sambandet bør bidra med en modell for «gode roverlag» som kan innlemmes i Verktøykasse rover
- Sambandet bør ha en oversikt over velfungerende roverlag for å kunne sette nye roverlag i kontakt med veletablerte roverlag
- Det var også etterspørsel etter en inspirator-løsning for roverlag

Sagt i plenumsdebatten:

Det samme som på diskusjonstorget.

Disse delegatene hadde ordet i plenum:

6, 10, 9

Sak 3 – Strategisk plan

3.1 Lederkvaliet

Sagt på diskusjonstorget:

- En god leder skal blant annet være engasjert, snill, grei, rettferdig og ha kunnskap. Alder er nødvendigvis ingen hindring
- For å få flere unge ledere er det viktig med gode ledermiljø. Lederskap kan ikke være tvang, men frivillig
- Lederkursene må være tilgjengelig og inspirerende. Flere av delegatene fortalte om kretser som har egne program for ledertrening for unge på ett år (LP1Å, ELFUL)

Sagt i plenumsdebatten:

Det samme som på diskusjonstorget.

Disse delegatene hadde ordet i plenum:

9

3.2 Samfunnsansvar

Sagt på diskusjonstorget:

- Man bør også samarbeide med andre land enn u-land (Russland ble trukket frem som eksempel)
- Grønn speiding burde profileres mer
- Landsleiren bør ikke dele ut «billige plastting som er produsert av barn i Kina»
- Forbundet bør slå hardere ned på overgrepssaker og være enda tydeligere i media om slikt enn da dette var oppe i høst
- Beredskapsarbeidet vårt bør bli mer synlig, og RBG-grupper enda mer åpne
- Forbundet burde ha en mer aktiv rolle i å bli en del av samfunnsdebattene. Altså er ikke delmålet om at vi skal bli spurt om meninger minst fem ganger godt nok
- Flere var også nysgjerrige på hva kommunikasjonsstrategien går ut på, og positive til innholdet og at denne er utarbeidet

Sagt i plenumsdebatten:

Det samme som på diskusjonstorget.

Disse delegatene hadde ordet i plenum:

5, 9, 36

3.3 Vekst

Sagt på diskusjonstorget:

- Vi bør kunne ha som delmål at 50 % av alle i roveralder bør ha gjennomført grunntreningen. Noen mente 80 % burde ha begynt på grunntreningen, mens andre mente at man ikke burde ha noen prosentsats i det hele tatt

Sagt i plenumsdebatten:

Det samme som på diskusjonstorget.

Disse delegatene hadde ordet i plenum:

16

Sak 4 – Andre speidertingssaker og innkomne saker

4.1 Revisjon av speiderloven

Fra diskusjonstorget:

Det ble gitt en kort orientering om arbeidet med revisjon av speiderloven 2011–2015. Alle delegatene kunne fritt komme med forslag (klistre på gule lapper) på en stor veggplakat under spørsmålene «hva er en speider?» og «hvilke verdier bør/må være med i speiderloven?» Veggplakaten var oppe under hele forumet og det var mulighet for å skrive opp nye forslag gjennom hele helgen.

Sagt i plenumsdebatten:

Ingen plenumsdebatt.

Disse delegatene hadde ordet i plenum:

Ingen

4.2 NSF's eiendommer

4.2.1 Fremtidige visjoner for eiendommene

Sagt på diskusjonstorget:

Ingen konkrete meninger eller forslag.

Sagt i plenumsdebatten:

- «Havbraatt» bør reise rundt langs hele kysten
- Arrangement som forumene bør være på eiendommene slik at folk får sett dem
- Er det problematisk at ikke alle får utbytte av eiendommene?

Disse delegatene hadde ordet i plenum:

23, 48, 6, 64, 75

4.2.2 Opprettelse av aksjeselskap

Jf. Speidertingets sak 7.2.

Sagt på diskusjonstorget:

- Mange manglet forutsetningene for å prate om aksjeselskap
- Det høres smart ut å skille ut økonomien på eiendommene for å ha bedre kontroll og oversikt
- Det er viktig å ha et system for å styre hvem som blir sittende som eiere etter hvert

Sagt i plenumsdebatten:

Ingen plenumsdebatt.

Disse delegatene hadde ordet i plenum:

41, 6, (Håvard Otto), 2, 5, 7

4.2.3 Rovermiljø på eiendommene

Sagt på diskusjonstorget:

- Alle som sa noe var enige i at de ønsket et rovermiljø tilknyttet de nasjonale eiendommene våre. Flere spurte om hva Skogvokterne var, og syntes at miljøet høres ut som en god modell for et slikt arbeid
- Det ble diskutert hva som skal til for å få gode dugnadsmiljøer

Sagt i plenumsdebatten:

Det samme som på diskusjonstorget.

Disse delegatene hadde ordet i plenum:

10, 6, 33, 9, 16, 41, 1, 5, 35

4.3 Aldersspredning i speiderstyret

Sagt på diskusjonstorget:

- Debatten handlet om at erfaringen og kompetansen til de ulike kandidatene er viktig
- Man burde ha en god blanding av unge og gamle slik at vi både får kontinuitet og erfaring, samt nytenking og erfaringsoverføring
- Vi bør, som en barne- og ungdomsorganisasjon, ha unge medlemmer i styret

Sagt i plenumsdebatten:

Det samme som på diskusjonstorget.

Disse delegatene hadde ordet i plenum:

6, 10, 67

4.4 Forskyving av fireårssyklus (jf. Speidertingets sak 7.1)

Jf. Speidertingets sak 7.1.

Sagt på diskusjonstorget:

- Det er delte meninger om saken. Noen mener dette er helt gjennomførbart og bra, mens andre mener det ikke burde gjøres noe med
- Mange kretser og korps bruker de «tomme årene» til gruppe- og korpsleire
- Det kan bli større deltagelse på internasjonale arrangement når man ikke trenger å tenke på to leire samme år

Sagt i plenumsdebatten:

Det samme som på diskusjonstorget.

Disse delegatene hadde ordet i plenum:

66, 43, 49, 1, 33, (Håvard Otto), 24, 64, 36, 10, 7, 41, 60

4.5 Medlemsbladet

Sagt på diskusjonstorget:

- Papirversjonen er triveligere enn en digital versjon og gir en pause fra teknologien
- Vi er ikke klar for å ha alt i elektronisk versjon ennå
- Det vil bli for mye info å lese og få oversikt over på en skjerm
- Utgiften for bladet er ingen belastning, men et gode vi speidere får
- Digital versjon er mer økonomisk, og pengene kan brukes på noe annet som gagnar speiderne mer
- Med en digital versjon har man muligheter for interaktivitet
- Man må være tydeligere på at bladet faktisk allerede er tilgjengelig elektronisk og ikke minst at det er mulig å avbestille bladet på min.speiding.no

Sagt i plenumsdebatten:

Det samme som på diskusjonstorget.

Disse delegatene hadde ordet i plenum:

4, 3, 41, 36, 12, 66, 2, 6, (Håvard Otto), 60, 42

Sak 5 – Henstillinger

Henstilling 2.1

Forslag 1:

Roverforum stiller seg bak speiderstyrets forslag om grupperepresentasjon på Speidertinget. Vi mener forslaget vil føre til at man bedre får frem det mangfoldet av meninger som finnes blant de forskjellige gruppene. Forslaget åpner også for å få med flere unge på Speidertinget.

Med dagens ordning risikerer man at gruppenes stemme ikke når helt frem gjennom kretsleddet, noe man i større grad sikrer med speiderstyrets forslag.

Forslag 2:

Roverforum stiller seg ikke bak speiderstyrets forslag om grupperepresentasjon på Speidertinget.

Blant Roverforums delegater er erfaringene at det i dag ikke er stor rift om plassene, og dette vil nok bli det samme også med speiderstyrets forslag. Videre innebærer forslaget en relativt stor økonomisk belastning for gruppene.

Etter vårt syn vil forslaget på sikt svekke kretsenes rolle og kanskje bety begynnelsen på slutten for kretsene.

Alt i alt mener vi at forslaget ikke løser problemet, fordi det ikke ligger i systemet, men heller i informasjonsflyt og engasjement.

Vedtak:

Forslag 2 ble vedtatt med 54 stemmer for, 1 stemme mot og 0 blanke stemmer.

Tillegg:

Roverforum henstiller speiderstyret til å jobbe for å få det demokratiske systemet i forbundet til å virke slik det er tiltenkt, uavhengig av utfallet av Speidertingets saker om grupperepresentasjon.

Vi mener det bør arbeides med informasjonsflyt og holdningene til NSF's demokrati i de forskjellige leddene. Vi ser viktigheten av å ha med de yngre i de demokratiske prosessene i alle ledd, og derfor er det viktig å gjøre disse tilgjengelige og attraktive.

Vedtak:

Tillegget ble enstemmig vedtatt.

Henstilling 2.2

Forslag 1:

Roverforum stiller seg bak speiderstyrets forslag om grupperepresentasjon på Speider- og Roverforum. Vi mener forslaget vil føre til at man bedre får frem det mangfoldet av meninger som finnes blant de forskjellige gruppene. Forslaget åpner også for at flere unge

får mulighet for demokratisk trening.

Med dagens ordning risikerer vi at det ikke blir en god nok demokratisk prosess rundt utvelgelsen av delegatene.

Forslag 2:

Roverforum stiller seg ikke bak speiderstyrets forslag om grupperepresentasjon på Speider- og Roverforum.

Blant Roverforums delegater er erfaringene at det i dag ikke er stor rift om plassene, og dette vil nok bli det samme også med speiderstyrets forslag. Videre innebærer forslaget en relativt stor økonomisk belastning for gruppene.

Å ta ordet i forsamlinger med så mange mennesker vil også ha en betydelig høyere terskel enn med dagens ordning.

Vedtak:

Forslag 2 ble vedtatt med 52 stemmer for, 3 stemmer mot og 0 blanke stemmer.

Henstilling 2.3**Forslag:**

Roverforum henstiller speiderstyret til å se på formuleringen av § 2-3-2 i lovene frem til neste speiderting. Paragrafen fremstår fremdeles som uklar og tvetydig. Vi kan ikke ha paragrafer i forbundet vårt som krever veiledninger for å kunne tolkes. Vi oppfordrer derfor til en gjennomgang av lovene for å sikre at de er så tydelige og entydige som mulig. Barn og unge bør også ha mulighet til å forstå lovverket vårt.

Vedtak:

Forslaget ble enstemmig vedtatt.

Henstilling 2.4**Forslag 1:**

Roverforum stiller seg bak speiderstyrets forslag til endring av § 2-3-9.

Forslag 2:

Roverforum er enig i speiderstyrets intensjon med forslaget til endring av § 2-3-9, men vi vil likevel ikke stille oss bak forslaget. Vi er uenige i delen om at kretsene skal kunne ha særskilte retningslinjer. Vi ønsker oss ett sett enhetlige og klare retningslinjer for alle kretsene som åpner for tilpasning til kretsenes ulike behov.

Vedtak:

Forslag 2 ble vedtatt med 44 stemmer for, 11 mot og 0 blanke stemmer.

Henstilling 2.5

Forslag 1:

Roverforum stiller seg bak forslaget fra Hemne og Vanvikan speidergrupper. Vi viser til disse gruppenes argumentasjon for forslaget.

Forslag 2:

Roverforum stiller seg ikke bak forslaget fra Hemne og Vanvikan speidergrupper. Vi viser til speiderstyrets argumentasjon mot forslaget.

Vedtak:

Forslag 2 ble vedtatt med 54 stemmer for, 1 stemme mot og 0 blanke.

Henstilling 2.6

Del 1:

Det bør gjøres endringer i retningslinjene for Roverforum.

Vedtak:

Del 1 ble vedtatt med 51 stemmer for, 3 stemmer mot og 1 blank stemme.

Del 2:

Forslag 1:

Roverforum henstiller speiderstyret til å fjerne alle referanser til kjønn i retningslinjene for Roverforum.

Forslag 2:

Roverforum henstiller speiderstyret til å presisere at det skal brukes full kjønnskvalitering i retningslinjene for Roverforum, altså ikke bare fortrinnsvis.

Vedtak:

Forslag 1 ble enstemmig vedtatt.

Henstilling 3.1

Forslag til endring av delmål under punkt 7:

80 % av medlemmer i roveralder har begynt på grunntreningen, og 50 % har fullført den.

Vedtak:

Forslaget ble vedtatt med 32 stemmer for, 22 stemmer mot og 1 blank stemme.

Henstilling 3.2

Forslag til endring av delmål under punkt 1:

Videreutvikle samarbeid mellom NSF og speiderforbund i land hvor vi kan bidra til utvikling.

Vedtak:

Forslaget ble vedtatt med 54 stemmer for, 0 stemmer mot og 1 blank stemme.

Henstilling 3.3

Vedtak:

Samme endring som i henstilling i 3.1 vedtatt ved akklamasjon.

Henstilling 4.2.2

Forslag 1:

Roverforum stiller seg bak speiderstyrets forslag om opprettelse av aksjeselskap for eiendommene.

Forslag 2:

Roverforum stiller seg ikke bak speiderstyrets forslag om opprettelse av aksjeselskap for eiendommene.

Vedtak:

Forslag 1 ble vedtatt med 45 stemmer for, 2 stemmer mot og 8 blanke.

Tillegg:

Forslag til endring av forslaget i Speidertingets sak 7.2 (kursivert tekst er ny):

Det opprettes et aksjeselskap som står for forvaltning av Norges speiderforbunds eiendommer. Selskapet etableres med en egenkapital bestående av eiendommene Tredalen, Solstølen og Havbraatt. I tillegg tilføres midler tilsvarende verdien fra salget av Sverveli og Ingelsrud. *I selskapets vedtekter føres det inn en paragraf om at eventuelle saker om endring av eierskap skal opp på Speidertinget.*

Vedtak:

Tillegget ble vedtatt med 54 stemmer for, 0 stemmer mot og 1 blank stemme.

Henstilling 4.3

Forslag:

Roverforum oppfordrer Speidertingets delegater til å stemme inn yngre kandidater til speiderstyret. Vi mener generelt sett at styret bør ha en ung profil, med tanke på at vi er en barne- og ungdomsorganisasjon. Derfor er det viktig at vi har unge styremedlemmer som er med på å speile speiderne og deres ønsker og meninger.

Vedtak:

Forslaget ble vedtatt med 47 stemmer for, 0 stemmer mot og 8 blanke stemmer.

Henstilling 4.4

Forslag 1:

Det bør gjøres en forskyving.

Forslag 2:

Roverforum stiller seg ikke bak forslaget fra Måløy speidergruppe og speidertingsdelegat Mats Brunsvik om å forskyve forbundets fireårssyklus.

Vedtak:

Forslag 2 ble vedtatt med 31 stemmer for, 22 stemmer mot og 2 blanke stemmer.

Sak 6 – Valg

6.1 Valg av prosjektgruppe for Roverforum 2014

Kandidater:

Jon Anders Fløistad (9)
Daniel Teigland (12)
Stine Nordseth Jacobsen (14)
Ann Elin Mortensen (18)
Håvard Risebrobakken (35)
Tonje Otnes (36)
Stig Ove Breivik (41) *
Mona Marie Undal (53) *

* = stiller kun som vara

Valgkomiteens innstilling:

Tonje Otnes (36)
Daniel Teigland (12)
Jon Anders Fløistad (9)
Ann Elin Mortensen (18)

Vedtak:

Daniel Teigland (12)
Ann Elin Mortensen (18)
Håvard Risebrobakken (35)
Tonje Otnes (36)

Varaer:

Jon Anders Fløistad (9)
Stine Nordseth Jacobsen (14)
Stig Ove Breivik (41)
Mona Marie Undal (53)

6.2 Valg av to representanter til Speidertinget og to varaer (som også utgjør Roversambandet)

Kandidater:

Tone Ødegaard (10) +
Daniel Teigland (12) – *
Ann Elin Mortensen (18) +
Johannes Moldung (23) –
Hege Christin Olsen (24) +
Mikkel Brekke (33) +
Håvard Risebrobakken (35) +
Tonje Otnes (36) –
Vidar Hagen (75) +

+ = over 20

– = under 20

* = stiller kun som vara

Valgkomiteens innstilling:

Johannes Moldung (23) –
Mikkel Brekke (33) +

Varaer:

Tone Ødegaard (10) +
Daniel Teigland (12) –

Vedtak:

Vidar Hagen (75) +
Tonje Otnes (36) –

Varaer:

Tone Ødegaard (10) +
Daniel Teigland (12) –

Vedlegg 1 – Delegatliste til Roverforum 2012

Nr.:	Deltar for:	Fornavn:	Etternavn:	Gruppe:
1	Prosjektgruppen	Mats	Brunsvik	Måløy
2	Prosjektgruppen	Eirik Ulltang	Birkeland	Førde
3	Prosjektgruppen	Jenny	Buenaventura	1. Kløfta
4	Prosjektgruppen	Guro	Paulsen	Hortenspeiding
5	Asker og Bærum krets	Thea	Hilding	1. Tanum
6	Asker og Bærum krets	Einar	Hilding	1. Tanum
7	Aust-Agder krets	Jonas Tjemsland	Bjørntvedt	1. Grimstad MSK
8	Aust-Agder krets			
9	Follo krets	Jon Anders	Fløistad	1. Ås
10	Follo krets	Tone	Ødegaard	1. Kolbotn
11	Fredrikstad krets			
12	Fredrikstad krets	Daniel	Teigland	Fredrikstad FSK
13	Glåmdal krets	Kim Erik	Bråten	1. Grue
14	Glåmdal krets	Stine Nordseth	Jacobsen	Kongsvinger 2
15	Grenland krets	Kristoffer	Nilsson	3. Skien
16	Grenland krets	Lars	Rugtvedt	Porsgrunn FA
17	Gudbrandsdal krets	Sivert	Heidsve	Lesja
18	Gudbrandsdal krets	Ann Elin	Mortensen	Vågå
19	Hedmark krets	Julianne	Netteland	1. Løten
20	Hedmark krets	Stian Bakken	Sørslett	Mjølner
21	Helgeland krets			
22	Helgeland krets			
23	Hordaland krins	Johannes	Moldung	16. Bergen
24	Hordaland krins	Hege Christin	Olsen	Kolltveit BKS
25	Hålogaland krets	Kent Ove I.	Bredli	6. Narvik
26	Hålogaland krets	Caroline	Pedersen	1. Stormarknes
27	Nedre Buskerud krets	Øystein Norum	Botten	Tranby
28	Nedre Buskerud krets	Oda Emilie	Larsen	1. Drammen
29	Nord-Troms krets			
30	Nord-Troms krets			
31	Nord-Trøndelag krets	Inger	Gevik	Mære-Sparbu
32	Nord-Trøndelag krets	Sara Margrethe G.	Nyjordet	Mære-Sparbu
33	Oslospeiderne	Mikkel	Brekke	Kjelsås
34	Oslospeiderne			
35	Romerike krets	Håvard	Risebrobakken	5. Eidsvoll
36	Romerike krets	Tonje	Otnes	
37	Romsdal og Nordmøre krets	Elin Øren	Røvik	1. Batnfjord
38	Romsdal og Nordmøre krets	Markus	Rånes	Batnfjord
39	Ryvarden krets	Ørjan	Løvaas	Kopervik
40	Ryvarden krets	Anna	Tveit	Buaspeidarane

41	Salten krets	Stig Ove	Breivik	1. Bodø
42	Salten krets	Ole Kristian	Ringstad	1. Bodø
43	Sogn og Fjordane krets	Sivert Ulltang	Birkeland	Førde
44	Sogn og Fjordane krets	Silje Maria	Søderholm	Systromd 1
45	Sunnmøre krets	Ole Einar K.	Alstadsæter	1. Vegsund
46	Sunnmøre krets	Hanne	Lundanes	
47	Sørlandet krets			
48	Sørlandet krets	Haakon	Tønnessen	2. Kristiansand FSK
49	Sør-Trøndelag krets	Ingeborg	Fegth	Charlottenlund
50	Sør-Trøndelag krets	Elisabeth	Sveen	Stjørdal
51	Telebusk krets			
52	Telebusk krets			
53	Vesterlen krets	Mona-Marie	Undal	
54	Vesterlen krets	Sondre Aaberg	Lura	1. Lura
55	Vestfold krets	Vilde Sjømæling	Snekkestad	Husøy sjø
56	Vestfold krets	Even	Ødegård	1. Sandefjord
57	Vestoppland krets	Anna Gaarder	Glommen	Gjøvik
58	Vestoppland krets	Amund	Harkestad	1. Biri
59	Østre Østfold krets	Thor Georg S.	Bergstad	Marker
60	Østre Østfold krets	Christopher	Dambakk	Marker
61	Øvre Buskerud krets	Tobias	Farstad	Hønefoss
62	Øvre Buskerud krets	Fredrik	Holmby	Hønefoss
63	Blå Kors-speiderne			
64	Blå Kors-speiderne	Sveinung T.	Gloppen	Kristiansand BKS
65	Frelsesarmeens speidere	Katrine	Glenna	Porsgrunn FA
66	Frelsesarmeens speidere	Silje Marie	Vågeng	Kristiansand FA
67	Frikirkens speiderkorps			
68	Frikirkens speiderkorps			
69	Metodistkirkens speiderkorps	Hanne Marie	Richenberg	6. Drammen MS
70	Metodistkirkens speiderkorps			
71	Misjonsforbundet speiderkorps			
72	Misjonsforbundet speiderkorps			
73	Roversambandet	---		
74	Roversambandet	---		
75	Roversambandet	Vidar Nyløkken	Hagen	Lesja
76	Roversambandet			

Vedlegg 2 – Forretningsorden for Roverforum 2012

1. Et lovlig Roverforum er beslutningsdyktig med det antall godkjente representanter som har møtt.
2. Hvis det gjøres endringer av de representanter som er innmeldt innen fristen i innkallingen, må dette gjøres før åpningen av Roverforum.

Forandring gjøres skriftlig.

Må en representant forlate Roverforum, kan en ny representant som fyller betingelsene gå inn på vedkommendes plass. Ved en slik endring skal det leveres skriftlig beskjed til møtelederne. Roverforum skal avgjøre om representanten kan godkjennes. Endringer av representant under Roverforum kan bare skje en gang for hver delegasjon.

3. Protokoll føres av valgte referenter. Den undertegnes av møtelederne, møtetreferentene og to valgte representanter.
4. Ingen representanter har rett til ordet mer enn tre ganger i samme sak, med unntak av forslagsstilleren.

Representanter som forlanger ordet til forretningsorden har ett minuts taletid. Møtelederne har rett til å foreslå forkorting av taletiden og foreslå strek med de inntegnede talere.

5. Alle forslag må innleveres skriftlig til møtelederne, undertegnet med representantens navn og nummer.

Nye forslag kan ikke settes frem etter at strek er satt, og heller ikke kan da forslag trekkes tilbake.

Åpenbare trykkfeil i resolusjonsforslag kan endres av Roverforum før det voteres over forslaget.

6. Ved vedtak kreves normalt alminnelig flertall, dvs. mer enn halvparten av de avgitte stemmer. (Blanke stemmer telles ikke med.)

Alle valg foregår skriftlig når det er mer enn én kandidat, eller når en av representantene forlanger det. Kandidater er alle som er oppført på valgkomiteens liste over dem som har sagt seg villige til å motta valg.

For å bli valgt skal en kandidat ha mer enn halvdelen av de avgitte stemmer. Om nødvendig gjennomføres valg i flere omganger. Om ingen kandidater har fått mer enn halvdelen av de avgitte stemmer, går den som har færrest stemmer ut før neste valgomgang. Ved stemmelikhet foretas omvalg. Om flere personer skal velges til samme verv kan inntil to kandidater, som er oppført på mer enn halvparten av

stemmesedlene, velges i hver valgomgang. Hver delegat kan da føre opp inntil to kandidater på stemmeseddelen. (Blanke stemmer teller ikke med.)

7. I protokollen føres inn alle fremsatte forslag og de vedtak som er gjort, med antall avgitte stemmer for og i mot. Ved valg føres antall stemmer i protokollen. Likeledes innføres i protokollen nummeret på de representantene som har hatt ordet under de forskjellige saker.
8. En elektronisk versjon av protokollen sendes umiddelbart etter Roverforum til dem som deltok i møtet.
9. Roverforum er åpent for tilhørere i den grad det er plass til det.
10. Roverforums forretningsorden godkjennes ved åpning av hvert Roverforum, og gjelder inntil forslag om forretningsorden er behandlet og godkjent på neste Roverforum.

Vedlegg 3 – Retningslinjer for Roverforum

1. Mål

Roverforum skal:

- gi unge rovere en mulighet til å ytre sine meninger
- gi unge rovere organisasjonsskolering og trening i medbestemmelse
- være et høringsorgan for aktuelle speidertingsaker
- diskutere saker av interesse for roverne
- gi prosjektgruppen trening i prosjektarbeid i NSF
- være et supplement til rovernes mulighet for deltagelse på Speidertinget som kretsens/korpssets representanter, jfr. NSF's lover § 2-5-1
- øke rovernes evne og lyst til å engasjere seg i NSF's demokratiske prosesser
- velge representanter til Speidertinget

2. Roverforum

2.1 Roverforum skal gjennom gruppearbeid og plenumsmøter utarbeide og formulere resolusjoner om speidertingsaker og andre aktuelle saker av interesse for rovere.

2.2 Roverforum består av valgte representanter for kretsene og korpsene (jfr. Pkt.3), valgte medlemmer av Roversambandet (jfr. pkt. 5) og valgte medlemmer av prosjektgruppen for årets Roverforum (jfr. pkt. 4). Disse har møte-, tale- og stemmerett.

2.3 Representanter for Speiderstyret og Komité speiding har møte- og talerett på forumet.

2.4 Roverforum arrangeres over en helg, ca. en måned før Speidertinget.

2.5 Speiderstyret har ansvar for å finne teknisk arrangør, som skal sørge for innkvartering, møtelokaler, bespising og lignende. Teknisk arrangør følges opp av Forbundskontoret og prosjektgruppen.

2.6 Delegatenes frist for å sende inn saker til Roverforum er tre uker før forumet avholdes.

2.7 Speiderstyret velger ut speidertingsaker som ønskes kommentert av Roverforum, men prosjektgruppen kan selv velge andre saker i tillegg.

2.8 Det skal lages en rapport som inneholder oppsummeringer og vedtatte resolusjoner fra Roverforum. Rapporten sendes Speiderstyret og Roverforums valgte representanter til Speidertinget (jfr. pkt. 2.9) senest 14 dager etter avsluttet forum.

2.9 Roverforum velger to av sine medlemmer, fortrinnsvis en gutt og ei jente, til å representere Roverforum på Speidertinget. Det velges også personlige vararepresentanter. En av representantene og vararepresentanten skal være i alderen 16-20 år ved utgangen av det kalenderåret Speidertinget holdes, og en av representantene og vararepresentanten skal være i alderen 16-25 år ved utgangen av det kalenderåret Speidertinget holdes.

3. Representanter for kretsene og korpsene

3.1 Kretsene og korpsene skal velge to representanter til Roverforum, som fortrinnsvis bør være en gutt og ei jente, og det skal velges personlige vararepresentanter. En av representantene og vararepresentanten skal være i alderen 16-20 år ved utgangen av det kalenderåret Roverforum avholdes, og en av representantene og vararepresentanten skal være i alderen 16-25 år ved utgangen av det kalenderåret Roverforum holdes.

3.2 Representantene skal velges på kretsting og korpsting av tilstedeværende roverrepresentanter som er i alderen 16-25 år ved utgangen av det kalenderåret Roverforum avholdes. Hvem som er valgt innberettes til Forbundskontoret innen samme frist som for kretsenes og korpsets valgte representanter til Speidertinget samme år.

3.3 Valgbare er aktive rovere i kretsen og korpset som er i alderen 16-25 år ved utgangen av det kalenderåret Roverforum avholdes.

3.4. Kretsen/korpset betaler utgifter til reise og opphold for sine representanter. Det er reisefordeling på arrangementet.

4. **Prosjektgruppen**

4.1 Roverforum arrangeres av en valgt prosjektgruppe, som er ansvarlig for planlegging og gjennomføring av det faglige og sosiale programmet.

4.2 Roverforum velger fire av forumets medlemmer, fortrinnsvis to gutter og to jenter, til å sitte i neste Roverforums prosjektgruppe. Det skal også velges to gutter og to jenter som varamedlemmer, men disse møter kun hvis noen av prosjektgruppens medlemmer må trekke seg.

4.3 Speiderstyret og Komité speiding oppnevner hver sin kontaktperson som støtter prosjektgruppen i deres arbeid i planlegging og gjennomføring av Roverforum. Disse kontaktpersonene har møte- og talerett i prosjektgruppene.

4.4 Speiderstyret initierer prosjektgruppen og innkaller til dens første møte, hvor prosjektgruppen konstituerer seg. Leder for prosjektgruppen velges av og blant prosjektgruppens valgte medlemmer.

4.5 Speiderstyret er oppdragsgiver for prosjektgruppen og fastsetter prosjektgruppens mandat. Leder av prosjektgruppen inngår prosjektlederavtale med Norges speiderforbund, og rapporterer i henhold til denne.

5. **Roversambandet**

5.1 Roverforums representanter til Speidertinget og deres vararepresentanter skal fungere som høringsgruppe for roversaker mellom roverforumene. Høringsgruppen skal oppnevne en representant som har møte- og talerett i saker som gjelder rovere på Komité speidings møter. Komité speiding skal innkalle representanten spesielt i saker som direkte angår rovere. Representanten som deltar på Komité speidings møter har ansvaret for å ta opp saker til diskusjon i Roversambandet.

5.2 Høringsgruppen skal i samråd med Komité speiding og prosjektgruppen for Roverløft avholde et debattforum på Roverløft. Sakene som skal drøftes sendes inn til høringsinstansen senest tre uker før Roverløft av Speiderstyret og Komité speiding. Deltakere på Roverløft, og høringsgruppen, kan også selv fremme saker de ønsker diskutert. Høringsgruppen er ansvarlig for å fremskaffe en referent som overrekker referatet fra diskusjonen signert av to valgte representanter fra Roverløft til Komité speiding.

Vedtatt av Speiderstyret
16. september 2012.