



# Protokoll

## Innholdsfortegnelse

|   |    |
|---|----|
| Sak 1 – Konstituering .....   | 4  |
| <b>1.1 Godkjenning av delegater</b> .....                                 | 4  |
| <b>1.2 Valg av tellekorps</b> .....                                       | 4  |
| <b>1.3 Valg av ordstyrere</b> .....                                       | 4  |
| <b>1.4 Valg av referenter</b> .....                                       | 4  |
| <b>1.5 Godkjenning av innkalling og saksliste</b> .....                   | 4  |
| <b>1.6 Godkjenning av forretningsorden</b> .....                          | 4  |
| <b>1.7 Valg av to delegater til å underskrive protokollen</b> .....       | 5  |
| <b>1.8 Valg av valgkomité</b> .....                                       | 5  |
| <b>1.9 Valg av redaksjonskomité</b> .....                                 | 5  |
| Sak 2 – Forslag til endring av lover og retningslinjer .....              | 6  |
| <b>2.1 Grupperepresentasjon på Speidertinget</b> .....                    | 6  |
| <b>2.2 Grupperepresentasjon på Speider- og Roverforum</b> .....           | 7  |
| <b>2.3 Kretstingets sammensetning</b> .....                               | 8  |
| <b>2.4 Kretsstyrets oppgaver</b> .....                                    | 9  |
| <b>2.5 Endring i medlemskontingent</b> .....                              | 10 |
| Sak 3 – Strategisk plan.....  | 13 |
| <b>3.1 Lederkvaliet</b> .....   | 13 |
| <b>3.2 Samfunnsansvar</b> .....   | 13 |
| <b>3.3 Vekst</b> .....  | 14 |
| Sak 4 – Andre speidertingssaker og innkomne saker .....                   | 15 |
| <b>4.1 Revisjon av speiderloven</b> .....                                 | 15 |
| <b>4.2 NSF's eiendommer</b> .....   | 15 |
| <b>4.2.1</b> .....  | 15 |
| <b>4.2.2 Opprettelse av aksjeselskap</b> .....                            | 16 |
| <b>4.2.3 Rovermiljø på eiendommene</b> .....                              | 18 |
| <b>4.3 Aldersspredning i speiderstyret</b> .....                          | 18 |
| <b>4.4 Forskyving av fireårssyklus</b> .....                              | 19 |
| <b>4.5 Medlemsbladet</b> .....  | 20 |
| Sak 5 – Henstillinger .....   | 22 |
| Sak 6 – Valg .....  | 23 |
| <b>6.1 Valg av prosjektgruppe for Speiderforum 2014</b> .....             | 23 |
| <b>6.2 Valg av to representanter til Speidertinget og to varaer</b> ..... | 24 |
| Vedlegg 1 – Delegatliste til Speiderforum 2012 .....                      | 25 |
| Vedlegg 2 – Forretningsorden for Speiderforum 2012 .....                  | 27 |
| Vedlegg 3 – Retningslinjer for Speiderforum .....                         | 29 |

## Speiderforums arbeidsform

Før forumets start ble det foretatt et påvirkningstorg, der de forskjellige sakene ble presentert og diskutert i grupper som rullerte mellom sakene. Sakene ble her presentert av prosjektgruppen og representanter fra Komité Speiding, Forbundskontoret og Speiderstyret. De forskjellige sakene ble deretter lagt frem av prosjektgruppen under saksgangen, med innspill fra representanter fra Komité Speiding og Speiderstyret der de ble tildelt talerett. Etter hver presentasjon ble sakene diskutert innad i grupper på 3-5 delegater. En person fra hver gruppe la så frem gruppenes forskjellige syn, før sakene ble diskutert i plenum. Meningene fra diskusjonen ble tatt videre til en redaksjonskomité for votering på søndag.

Eventuelle spørsmål og emner som trengte forklaringer ble oppklart av ordstyrere og/eller representanter fra KS/SST/FK. Disse er nødvendigvis ikke oppført i listen over talere i de forskjellige sakene.

Det ble valgt en redaksjonskomité som utarbeidet forskjellige forslag til resolusjoner til avstemming. På søndag ble de ulike resolusjonene lagt frem i plenum av ordstyrerne, før de ble tatt til votering. I de fleste sakene fikk alle resolusjonene stemmer, det kan derfor i protokollen virke som om det er liten enighet om en resolusjon, da det kan være mange i mot. Men dette er begrunnet med at ordlyden i resolusjonene var til tider ganske lik, dette for å dekke over alle meningsytringene i gruppe- og plenumsdebatten.

Ved voteringen over resolusjonsforslag på søndag, var det 42 representanter med stemmerett. Underveis i forumet ble det opplyst om valget av ny prosjektgruppe, samt representanter til Speidertinget.

## **Sak 1 – Konstituering**

### **1.1 Godkjenning av delegater**

Se vedlegg 1 – Delegatesliste for Speiderforum 2012.

#### **Prosjektgruppens innstilling:**

Representantene til Speiderforum 2012 godkjennes.

#### **Vedtak:**

Alle stemmedyktige delegater til stede (50 stk.) og samtlige godkjennes ved akklamasjon.

### **1.2 Valg av tellekorps**

#### **Prosjektgruppens innstilling:**

Filip Landrø og Johanne Prestegård.

#### **Vedtak:**

Innstillingen godkjent ved akklamasjon.

### **1.3 Valg av ordstyrere**

#### **Prosjektgruppens innstilling:**

Marte Tostrup og Fredrik Holtlien Hagen fra prosjektgruppen velges til ordstyrere.

#### **Vedtak:**

Innstillingen godkjennes ved akklamasjon.

### **1.4 Valg av referenter**

#### **Prosjektgruppens innstilling:**

Therese Dambakk og David Larsen fra prosjektgruppen velges til referenter.

#### **Vedtak:**

Innstillingen godkjennes ved akklamasjon.

### **1.5 Godkjenning av innkalling og saksliste**

#### **Prosjektgruppens innstilling:**

Innkallingen og sakslisten godkjennes.

#### **Vedtak:**

Innstillingen godkjennes ved akklamasjon.

### **1.6 Godkjenning av forretningsorden**

Se vedlegg 2 – Forretningsorden for Speiderforum 2012.

**Prosjektgruppens innstilling:**

Forretningsorden for Speiderforum 2012 godkjennes.

**Vedtak:**

Innstillingen godkjennes ved akklamasjon.

## **1.7 Valg av to delegater til å underskrive protokollen**

**Prosjektgruppens innstilling:**

Heidi Bratland og Thea Marie W. Sørhaug

**Vedtak:**

Innstillingen godkjennes ved akklamasjon

## **1.8 Valg av valgkomité**

**Prosjektgruppens innstilling:**

Adina Adolfsen, Christina Larsen og Caroline Nylund

**Vedtak:**

Innstillingen godkjennes ved akklamasjon.

## **1.9 Valg av redaksjonskomité**

**Prosjektgruppens innstilling:**

Velges etter forslag fra forumet.

Phillp T. Kopperud 56, Elsa Opheim Larsen 31, Christina Larsen 16, Lena Flakk 47, Lisa Mari Alexandersen 12, Vegard Stensen 40, Lars Aurland 13, Mona Frøyshov 38, Victoria Magelssen 5, Karen Mostad Coward 15.

**Vedtak:**

Innstillingen godtas ved akklamasjon.

## Sak 2 – Forslag til endring av lover og retningslinjer

### 2.1 Grupperepresentasjon på Speidertinget

Jf. Speidertingets sak 5.2.2, 5.2.3, 5.2.8, 5.2.10 og 5.2.11.

#### **Bakgrunn:**

Speiderstyret fremmer forslag om at det i fremtiden er representanter valgt av gruppetinget som skal utgjøre hoveddelen av delegatene til Speidertinget. I dag er det slik at det er krets- og korpstingene som velger slike representanter, og det finnes en nøkkel i lovene som avgjør hvor mange delegater man har. Speiderstyret legger i sitt forslag opp til at alle grupper vil få to delegater, samt at kretsene og korpseene fremdeles skal representeres av sine respektive *ledere*. Ansatte, speiderstyret og Speider- og Roverforum vil være representert på tinget på samme måte som før.

#### **Speiderstyrets begrunnelse (fra Speidertingets sak 5.2.11):**

Speiding skjer i speidergruppene. Det er der barn og ungdom får oppleve vennskap, samarbeid, friluftsliv og de store eventyrene, og det er i speidergruppa at ungdom og voksne får utvikle seg som ledere.

Speiderstyret er opptatt av at alt arbeid lokalt, regionalt og nasjonalt må ha dette som sitt utgangspunkt: å støtte speiderarbeidet i gruppene. Derfor mener Speiderstyret også at det er riktig å gi speidergruppene mer innflytelse på utviklingen av Norges speiderforbund ved å gi gruppene direkte representasjon i Speidertinget. De fleste speiderforbund i Norden har hatt ulike modeller for grupperepresentasjon i flere år.

Speiderstyret mener dette er å ta gruppene på alvor – med å legge om til at delegatene til Speidertinget blir valgt fra gruppetinget, ikke via krets- og korpsting, slik ordninga er i dag. Med direkte grupperepresentasjon vil speidergruppene ha større mulighet for å direkte påvirke NSF sine veivalg for videre utvikling.

En slik omlegging vil gi en annerledes og bredere sammensetning av Speidertinget som direkte representerer speidergruppene. Med et større speiderting må også arbeidsform og prosesser i Speidertinget endres, men basert på erfaringene fra våre søsterforbund i Norden gir det også en rekke synergieffekter større og bredere demokratisk engasjement, åpne beslutningsprosesser, og kortere kommunikasjonsveier mellom gruppene og forbundet.

#### **Prosjektgruppenes kommentar:**

Prosjektgruppene ser viktigheten av at organisasjonsdemokratiet er godt forankret i gruppene, og er helt enige i at gruppene er det viktigste leddet i forbundet vårt. Likevel tror vi ikke at dette er det riktige verktøyet for å øke det demokratiske engasjementet.

Representativt demokrati er en svært vanlig organisasjonsmodell, og vi ser ikke hvorfor denne skulle fungere noe dårligere for oss enn for andre organisasjoner. I tillegg vil dette forslaget innebære at Speidertinget på det meste vil kunne ha ca. 1000 delegater, noe som både virker svært ineffektivt og vil kreve betraktelig større organisering og økonomi enn dagens speiderting.

Det er også viktig å tenke på at kostnadene ved å delta blir flyttet til gruppene, og både dette og manglende prioritering av arrangementet kan føre til at det er svært usikkert om slike speiderting vil kunne være demokratisk representative. Man kan også tenke seg at geografi vil spille en rolle i hvem som deltar og ikke, og dette kan potensielt også være et

demokratisk problem.

**Forslag 1:**

Speiderforum stiller seg uenig i forslaget om grupperepresentasjon til speidertinget. Vi mener at dette kan gjøre det vanskeligere for de yngre å delta, fordi det kan være skummelt å snakke foran en stor forsamling.

Vi mener at kretsen da mister noe av sin funksjon som samarbeidskanal for gruppene i kretsen. I tillegg vil noen grupper slite økonomisk med å sende delegater. Vi er også redde for at speidertinget vil få mange uegnet delegater som vil senke kvaliteten på speidertinget. Det vil også være en utfordring å finne et egnet sted når arrangementet blir så stort.

**Forslag 2:**

Speiderforum stiller seg enig i speiderstyrets forslag. Vi mener at speiding skjer i gruppene og derfor er det viktig at gruppene får sagt sine meninger på speidertinget. Vår erfaring er at kommunikasjon ikke alltid fungerer like godt i kretsen til gruppene. Derfor mener vi at den beste løsningen er å sende delegater rett fra gruppene.

**Vedtak:**

**Forslag1 vedtas enstemmig.**

**Disse hadde ordet:** 49, 9, 16, 37, 1, 56, 10, 3, 9, 16, 49, 3, 3, 4, 38, 1, 45, 10, 3, 41, 10, 15

## **2.2 Grupperepresentasjon på Speider- og Roverforum**

Jf. Speidertingets sak 5.2.2 og 5.2.3

**Bakgrunn:**

Sammen med speiderstyrets forslag om grupperepresentasjon på Speidertinget henger også forslaget om at det i fremtiden er gruppene som skal sende delegater til Speider- og Roverforum. I dag er det slik at det er krets- og korpstingene som velger slike representanter, og hver krets og hvert korps kan sende to delegater til hvert forum. Speiderstyret legger i sitt forslag opp til at alle grupper vil få én delegat til hvert forum.

**Speiderstyrets begrunnelse (utdrag fra Speidertingets sak 5.2.11):**

Det ligger [...] i dette endringsforslaget at Speider- og Roverforum skal være arenaer for representanter valgt av gruppene. Speiderstyret mener at dette vil gjøre Speider- og Roverforum til bredere og åpnere fora for utvikling av speiding og av Norges speiderforbund, og tror at å åpne opp disse arenaene vil føre til et større engasjement både blant speidere og rovere.

**Prosjektgruppenes kommentar:**

Igjen er prosjektgruppene enig i at det er viktig å involvere gruppene i organisasjonsdemokratiet, men mener at dette forslaget ikke vil ha den tilsiktede virkningen. Vi viser til argumentene om representativt demokrati, deltagerantall og økonomi under vår sak 2.1. Det slår oss også at det vil bli vanskelig å finne «den gyldne middelvei» blant meningene til 200–400 personer når det skal utarbeides resolusjonsforslag. Å ta ordet i en forsamling med så mange mennesker vil også ha en betydelig høyere terskel enn med dagens deltagerantall.

**Forslag 1:**

Speiderforum stiller seg uenig til speiderstyrets forslag. Vi mener at når et arrangement

som speiderforum blir veldig stort, blir det vanskeligere å få frem meninger. En konsekvens av dette er at vi får mange useriøse innlegg og umotiverte delegater. Arrangement vil også ta lengre tid og kreve en mer profesjonell prosjektgruppe. Vi mener også at kretsen ville miste mye av funksjonen sin som bindeledd mellom gruppene.

### **Forslag 2:**

Speiderforum stiller seg enig til speiderstyrets forslag. Vi mener at speiding skjer i gruppene. Gruppene får lettere innblikk i hva speiderforum er ved at speiderforum henvender seg direkte til gruppene og ikke til kretsen. Ved grupperepresentasjon på speiderforum vil flere speidere bli engasjert.

### **Vedtak:**

Forslag 1: 49 stemmer  
Forslag 2: 0 stemmer  
1 blank stemme

### **Forslag 1 vedtas.**

**Disse hadde ordet:** 16, 58, 15, 3, 10, 49, 23, 3, 4, 1, 56, 3, 46, 3, 4, 56

## **2.3 Kretstingets sammensetning**

Jf. Speidertingets sak 5.2.5.

### **Bakgrunn:**

§ 2-3-2 handler om kretstingets sammensetning, og hvem som har mulighet til å representere gruppene på kretstinget. Dette forslaget innebærer hovedsakelig små tekstjusteringer og en klargjøring.

### **Forslagsstillers begrunnelse:**

Speiderstyret registrerer at det i flere kretser er usikkerhet om hvordan NSF's lover omkring kretstingets sammensetning skal tolkes. Speiderstyret ønsker derfor å klargjøre dette ved å fjerne punktumet bak 10-tallet og 50-tallet og skrive tallene med bokstaver slik at det blir tydeligere at det menes hver påbegynte ti betalende medlemmer, og at «hver 10. betalende medlem» ikke skal tolkes som «hver 11 betalende medlem». Videre ønsker Speiderstyret å presisere at gruppeleder er en av gruppens representanter, og følgelig skal regnes med når det regnes ut hvor mange delegater som er 25 år eller yngre kretsen kan stille med.

### **Prosjektgruppens kommentar:**

Prosjektgruppene sier seg enig i forslaget, ettersom det er relativt uproblematisk, men ønsker samtidig å presisere at paragrafen fremdeles fremstår som uklar og flertydig. Man kan stille spørsmål ved om «representanter» defineres som de som er *til stede* fra en gitt gruppe, eller alle *potensielle* delegater utfra medlemstallet gruppen har. Det er heller ikke presisert om aldersregelen også gjelder om en gruppe for eksempel stiller med to representanter (gruppeleder + 1) og ingen av dem er speidere eller rovere. Hvor mange har da stemmerett? Vi ser det som problematisk at lovene våre har en paragraf som kan tolkes på så mange måter, og vil ta opp hva vi kan gjøre med denne saken.

### **Forslag 1:**

Speiderforum ser ikke noe problem i å endre små tekstjusteringer, men vi vil likevel



understreke at ordlyden fremdeles framstår som uoversiktlig. Vi mener at tekstendringen ikke letter forståelsen.

**Forslag 2:**

Speiderforum stiller seg enig i speiderstyrets forslag.

**Vedtak:**

Forslag 1: 49 stemmer.

Forslag 2: 1 stemme

**Forslag1 vedtas.**

**Disse hadde ordet:** 16, 49, 3, 23

**2.4 Kretsstyrets oppgaver**

Jf. Speidertingets sak 5.2.9.

**Bakgrunn og forslagsstillers begrunnelse (utdrag fra Speidertingets sak 5.2.9):**

Speiderstyret har sammen med kretsene vurdert kretsens rolle og oppgaver. Dette har skjedd gjennom spørreundersøkelser blant kretsstyrene, og gjennom at kretsenes og korpsernes rolle har vært tema på flere av toppledermøtene de siste to åra.

Vi har fokusert på hvordan kretsen best mulig kan støtte og styrke gruppene i utviklingen av deres speiderarbeid.

Speiderstyret ser at kretsene er forskjellige og har ulike behov, og mener at det ikke nødvendigvis skal finnes «en lest» for hvordan arbeidet i kretsen skal være. Det må være rom for lokale tilpasninger og særpreg i kretsens arbeid.

Speiderstyret ønsker å fokusere på de overordnede mål for kretsens arbeid, og ikke i like stor grad ramse opp alle oppgaver. Det legges opp til at mer konkrete forventninger til arbeidet i kretsen kan skrives inn i retningslinjene, og at oppgaver kan tilpasses den enkelte krets dersom dette er ønskelig.

Ved å bruke retningslinjene aktivt vil det gi en smidighet og god fleksibilitet i organisasjonen, hvor en raskere kan iverksette ønskede lokale og regionale løsninger, og lettere tilpasse seg generelle samfunnsendringer.

Forslaget åpner for at kretsstyret bedre kan vektlegge og prioritere sitt eget arbeid, og for de kretser som ønsker det, kan flere av de administrative oppgavene som i dag ligger til kretsen overtas av andre, f.eks. av forbundskontoret.

**Prosjektgruppens kommentar:**

Prosjektgruppene stiller seg bak nedkortingene og oppstramningen av punktene som beskriver kretsstyrenes ansvar og oppgaver.

Derimot er vi uenige i forslaget om at det skal kunne utformes særskilte retningslinjer av speiderstyret for enkelte kretser. Dette er fordi vi mener at forslaget vil påføre speiderstyret unødvendig ekstraarbeid med å utarbeide og revidere disse retningslinjene. Prosjektgruppene mener det er bedre å kun operere med de generelle punktene i lovene, og

at kretsene har frihet til å arbeide etter disse selv.

**Forslag 1:**

Speiderforum stiller seg enig i speiderstyrets forslag. Vi mener at det er fint å kutte ned på kretsenes oppgaver. Det åpner for et bedre privatliv ved siden av speideren. Men vi vil understreke at oppgaver som omhandler viktige oppgaver som ledertrening ikke blir kuttet bort.

Kretsene må bevare sine sentrale roller.

**Forslag 2:**

Speiderforum stiller seg uenig i speiderstyrets forslag.

**Vedtak:**

Forsalg 1: 30 stemmer.

Forslag 2: 20 stemmer.

**Forslag 1 vedtas.**

**Disse hadde ordet:** 3, 16, 4, 3

## **2.5 Endring i medlemskontingent**

Jf. Speidertingets sak 5.3.1.

**Forslaget fra Hemne og Vanvikan speidergrupper:**

Vi ønsker å fremme forslag om mulighet for halvårskontingenter. Det vi si at man også har mulighet til å betale for bare vår eller høst, også for eksisterende medlemmer.

Man vil da få fire forskjellige kontingenter:

- Oppstartkontingent (høst) som gjelder for nyregistrerte medlemmer. Som i dag.
- Helårskontingent. Som i dag.
- Vårkontingent. Ny for eksisterende medlemmer, med normal fordeling mellom forbund/krets/gruppe.
- Høstkontingent. Ny for eksisterende medlemmer, med normal fordeling mellom forbund/krets/gruppe.

På alle typene må gruppene selv kunne bestemme sin andel, på lik linje som i dag. Det vil da være mulighet til å ta mere kontingent på vår og høst, slik at det vil lønne seg med helår osv.

**Speiderstyrets innstilling og begrunnelse:**

Innstilling: Forslaget vedtas ikke.

Speiderstyret støtter ikke å dele kontingenten i halvårsterminer med dagens fordeling av kontingent.

Slik det er i dag er det kun innbetalinger på våren hvor forbundskontingenten tilfaller forbundet. Dersom halvparten av kontingenten betales om våren, og den andre halvparten om høsten, vil forbundet miste inntil 1/3 del av innbetalingene på høsten.

Erfaringsmessig er det mellom 1/3 og 1/4 av den totale medlemsmassen som slutter i løpet av sommeren. Tilsvarende antall melder seg inn på høsten, slik at medlemstallet er svakt stigende. Utdfordringen er at høstkontingenten for nye medlemmer tilfaller i sin helhet til

gruppene/kretsene.

Med en årlig forbundskontingentinntekt på kr 5 600 000 vil man, dersom vi forutsetter at 1/3 av høstens termin bortfaller, få en reduksjon i årlig forbundskontingentinntekt på kr 933 333 (1/3 av halvparten av kr 5 600 000).

I tillegg vil andelen av nasjonal grunnstøtte på grunnlag av antall medlemmer under 26 år bli redusert med ca. kr 300 000, da antallet betalende medlemmer per 31.12. vil bli redusert fra ca. 12 000 medlemmer til ca. 9 000 medlemmer. Videre vil man få en merkostnad på ca. Kr 400 000 i f.m. trykking og utsendelse av giroer to ganger i året. Total inntektsreduksjon/kostnad vil bli kr 1 630 000 for Norges speiderforbund.

Speidertinget 2010 hadde oppe til votering om også forbundskontingenten for nye medlemmer som begynner i annet halvår skulle tilfalle forbundskontoret. Dette forslaget fikk ikke gjennomslag.

Dersom det skal åpnes for halvårlig kontingent, må retningslinjene for kontingent endres slik at forbundskontingenten for nye medlemmer som begynner i annet halvår tilfaller forbundet.

Speiderstyret mener at utfordringer ved lederkontingent kan løses gjennom andre alternativer, som f.eks. ved å differensiere kontingenten for ledere.

#### **Lovutvalgets kommentar:**

Forholdene til «høstkontingentene» har vært behandlet mange ganger tidligere. Forslaget er uoversiktlig lovteknisk og vil kreve også endringer av retningslinjene for økonomi og retningslinjer for informasjon fra gruppen.

#### **Prosjektgruppens kommentar:**

Prosjektgruppene deler synspunktene til speiderstyret og lovutvalget i denne saken. Vi mener også at forslaget sannsynligvis vil føre til unødvendig mye tidsbruk for forbundskontoret i administreringen av kontingentutsending osv.

#### **Forslag 1:**

Speiderforum stiller seg ikke enig i forslaget. Dette vil føre til store pengetap og mer arbeid for forbundet. Mange slutter etter sommeren, og det vil da bli mer lønnsomt å slutte etter sommeren. En helårskontingent vil gi mindre grunnlag for å slutte.

#### **Forslag 2:**

Speiderforum stiller seg enig i forslaget. Gruppene vil da få bedre økonomisk grunnlag, og det vil være økonomisk fordelsaktig for den betalende.

#### **Vedtak:**

Forslag 1: 42 stemmer.

Forslag 2: 8 stemmer.

#### **Forslag 1 vedtas.**

**Disse hadde ordet:** 16, 49, 58, 47, 36, 3, 37, 4, 25, 10, 49, 3, 4

## **2.6 Retningslinjer for forumet**

Se vedlegg 3 – Retningslinjer for Speiderforum.

**Bakgrunn:**

Speiderstyret har i det siste revidert retningslinjene for Speiderforum, og vi ønsker derfor å ta disse opp til diskusjon på forumet. Denne gangen er det ikke lagt opp til større endringer i retningslinjene hos oss, men vi ønsker likevel å ta dem opp til diskusjon for å se på om det er endringer som bør gjøres. Spesielt har det vært et ønske å ta opp de punktene som sier noe om kjønnsfordeling. Bør formuleringen «fortrinnsvis en gutt og en jente» fremdeles stå, eller er det viktigere at de beste blir valgt, uavhengig av kjønn?

Denne saken vil bli tatt opp som en relativt åpen sak, og vi ønsker at delegatene setter seg inn i retningslinjene slik at de er i stand til å diskutere dem på forumet.

**Vedtak:**

Speiderforum ønsker en endring, og har utarbeidet to forslag:

**Forslag 1:**

Speiderforum henstiller seg til at det er viktigere at det er de mest engasjerte speiderne blir sendt, og er dermed ikke så viktig om det er en jente og en gutt, eller to av samme kjønn.

**Forslag 2:**

Speiderforum mener at jenter og gutter kan ha forskjellige syn på flere saker, og at det dermed er mest hensiktsmessig å sende en delegat av hvert kjønn, dvs. at vi beholder dagens ordlyd.

**Votering:**

Forslag 1: 50 stemmer.

Forslag 2: 0 stemmer.

**Forslag 1 vedtas.**

**Disse hadde ordet:** 16, 25, 10, 11, 9, 58, 56, 41, 15, 49, 4, 3, 26, 13, 12, 4, 3,

## Sak 3 – Strategisk plan

### **Bakgrunn:**

Speidertinget 2006 vedtok en strategisk plan for perioden 2007–2016. Følgende strategiske satsningsområder for 2016 ble vedtatt:

- lederkvalitet
- samfunnsansvar
- vekst

Innenfor hvert av disse satsningsområdene ble det vedtatt en visjon og en del mål. Disse skal gjelde i hele perioden fra 2007–2016. I tillegg vedtar hvert speiderting (annethvert år) nye delmål og forslag til tiltak innenfor hvert av hovedmålene.

Ved Speidertinget 2012 er man halvveis i strategiperioden, og speiderstyret mener at vi har hatt en god start, og helt klart beveget oss i riktig retning, men at det fortsatt er langt frem til visjonene for 2016. Her kreves hardt arbeid og fortsatt fokus.

Speiderstyret foreslår for Speidertinget 2012 noen justeringer i målformuleringene for målene for 2016. Dette foreslår de for å tydeliggjøre intensjonen med målene, og sikre at de samsvarer med dagens hovedutfordringer.

I tillegg skal det selvsagt vedtas nye delmål og forslag til tiltak for perioden 2013–2014. Det er hovedsaklig disse vi ønsker å diskutere på forumene. Det er mulig for forumenes delegater på tinget å forslå endringer i delmålene og å legge til eller endre tiltak under dem.

Derfor ønsker prosjektgruppen å invitere delegatene til debatt innenfor hvert av satsningsområdene, som vi har skilt ut i egne saker for å fokusere på ett og ett om gangen. Vi håper at vi kan gi et godt bidrag til Speidertinget når det gjelder delmål og tiltak for de neste to årene.

### **3.1 Lederkvalitet**

#### **Visjon for 2016:**

*Norges speiderforbund har dyktige, motiverte og kvalitetsbevisste ledere. Speidingen og lederutviklingen foregår i hovedsak gjennom praktisk erfaring på gruppeplan. En motiverende, støttende og inspirerende gruppeledelse/ lederpatrulje er den viktigste suksessfaktoren for lederkvalitet og dermed god speiding.*

Se s. 18–20 i sakspapirene til Speidertinget 2012 for forslagene til delmål og tiltak for 2013–2014.

**Disse hadde ordet:** 37, 36, 16, 26, 54, 9, 26, 4, 56, 49, 15, 59, 16, 38

### **3.2 Samfunnsansvar**

#### **Visjon for 2016:**

*Norges speiderforbund er en aktør som blir hørt i samfunnet og som setter viktige saker*

*på dagsorden. Våre medlemmer tar aktivt ansvar i samfunnet rundt seg, og samfunnsansvar er en viktig del av speiderhverdagen.*

Se s. 20–21 i sakspapirene til Speidertinget 2012 for forslagene til delmål og tiltak for 2013–2014.

**Disse hadde ordet:** 9, 49, 16, 38, 4, 56, 57, 63

### **3.3 Vekst**

#### **Visjon for 2016:**

*Norges speiderforbund er en sentral samfunnsaktør med gjennomslagskraft i saker som angår barn og unge. Derfor er vi en organisasjon i vekst. Vi skal nå ut til flest mulig av dagens barn og unge.*

Se s. 22–23 i sakspapirene til Speidertinget 2012 for forslagene til delmål og tiltak for 2013–2014.

**Disse hadde ordet:** 41, 49, 4, 16, 3, 10, 46, 45, 9, 23, 58, 16, 46, 43, 43, 46, 44

## Sak 4 – Andre speidertingsaker og innkomne saker

### 4.1 Revisjon av speiderloven

#### **Bakgrunn:**

Speiderloven har siden 1970-årene vært felles for alle forbundene i Norge, men den har ikke vært endret siden da. Etter at speiderloven ble tatt opp på Speidertinget 2010, ble det besluttet å fremme forslag til Speidernes fellesorganisasjon om å revidere speiderloven, og det ble vedtatt å sette i gang en slik prosess.

Revisjonen av speiderloven skal gi en prosess som skaper en bred verdidebatt i speider-Norge, både i hvert speiderforbund og på tvers av forbundene. Frem mot vår landsleir i Stavanger neste år skal det foregå en generell verdidebatt i for speidere og ledere. Det blir laget opplegg for de forskjellige enhetene, slik at også speiderne selv blir godt involvert i prosessen.

I 2013-2014 vil det bli avholdt høringsrunder med konkrete forslag, og videre blir saken behandlet på vårt speiderting i 2014 og KM-speidernes landsting i 2015, før et endelig vedtak blir fattet på representantskapsmøtet i Speidernes fellesorganisasjon til 2015.

På forumene i år er det ønskelig å få frem meninger om hva som bør endres og hva som eventuelt bør være med videre i prosessen. Som sagt er man spesielt interessert i hvilke verdier en ny speiderlov bør inneholde, men konkrete forslag eller formuleringer mottas nok også med takk av prosjektgruppen som har ansvar for dette.

#### **Disse hadde ordet: ingen**

### 4.2 NSF's eiendommer

#### 4.2.1

#### **Bakgrunn:**

Etter Speidertinget 2010 står Norges speiderforbund igjen med tre nasjonale eiendommer: Tredalen, et leirsted på Hvaler i Østfold, Solstølen, en hytte på Hardangervidda, og Havbraat, en seilskute.

Speidertinget har i år ingen saker som gjelder fremtidsplaner for eiendommene våre, men det er likevel ingenting i veien for å fremme henstillinger til speiderstyret, som med alle andre små og store saker. Derfor ønsker prosjektgruppene med denne saken å høre om det finnes meninger blant delegatene om veien videre for eiendommene i forbundet vårt.

#### **Henstilling:**

Speiderforum fremmer henstilling om å opprette dugnadsgjenger på de respektive eiendommene, for å sette i stand og gjøre disse attraktive for fremtidig nasjonalt og internasjonalt speiderarbeid. Vi mener at rovere og skogvoktere er gode kandidater for dette, og at en "gulrot" for disse kan f.eks. være rabattert opphold på eiendommene senere.

#### **Votering:**

47 for å legge frem henstilling for speidertinget. 3 blanke stemmer.

#### **Vedtak:**

Henstilling legges frem på speidertinget.

**Disse hadde ordet:** 16, 3

#### **4.2.2 Opprettelse av aksjeselskap**

Jf. Speidertingets sak 7.2.

#### **Bakgrunn og forslagsstillers begrunnelse (fra Speidertingets sak 7.2):**

Speidertinget 2010 vedtok:

*«Norges speiderforbund etablerer en styringsmodell som ivaretar forvaltning og utvikling av nasjonale eiendommer i tråd med forbundets strategi.*

*Styringsmodellen skal sikre profesjonell og fokusert drift av forbundets eiendommer etter budsjett fremlagt for og godkjent av Speiderstyret innenfor vedtatte rammer gitt av*

*speidertinget. Profesjonell og fokusert drift innebærer god tilrettelegging for speideraktivitet, bærekraftig økonomi og en langsiktig driftsplan.*

*Organisasjonen skal bestå av et eiendomsstyre, ansattressurser og et frivillig dugnads- og driftsmiljø, som til sammen innehar nødvendig eiendomsfaglig-, juridisk-, finansiell-, markedsførings-, og speiderfaglig kompetanse. Styret skal oppnevnes av Speiderstyret og ha en representant fra Speiderstyret og en fra det frivillige dugnads- og driftsmiljøet. Det skal rapporteres på aktivitet og økonomi til speidertinget.*

*Det skal søkes å finne en mest mulig hensiktsmessig økonomisk modell slik at ordinær eiendomsdrift er selvbærende på sikt [...].*

*Fase 1 (planlegging og organisering) av driftsmodellen for nasjonale eiendommer ferdigstilles innen Speidertinget 2012.*

*Speidertinget ber om å få forelagt konkrete planer for fase 2 (drift og operasjonalisering) og fase 3 (evaluering og videre drift) på neste ordinære speiderting.»*

Speiderstyret oppnevnte i januar 2011 et eiendomsstyre som har utredet forskjellige driftsmodeller. Det er innhentet vurderinger fra bl.a. revisor, lovutvalg og øvrige ressurspersoner. Etter en samlet vurdering er det aksjeselskap som er den modellen som er mest hensiktsmessig for drift av Norges speiderforbunds eiendommer.

Speiderstyret foreslår å skille eiendommene ut i et eget AS. Det er flere viktige argumenter for en slik løsning.

- Selskapet får fradrag for merverdiavgift (MVA/moms) på alle investeringer. Speiderstyret og eiendomsstyret legger opp til en omfattende investering i eiendommene i de kommende år. For all denne investeringen vil selskapet få fradrag for den MVA som betales.
- Egen økonomi og bedre oversikt over reelle kostnader ved eiendomsdriften. Tradisjonelt har en rekke av kostnadene knyttet til eiendomsdrift vært en del av forbundets økonomi. Det har vært vanskelig å skille de reelle inntekter og utgifter fra den daglige driften. Med et eget selskap som har et eget regnskap, vil alle kostnader og inntekter knyttet til drift av eiendommer være synlige og tilgjengelige for alle.
- Strategiske beslutninger kan gjøres på lavere nivå. Ved å skille ut eiendommer i et eget selskap, vil beslutninger knyttet til den daglige driften fattes av eiendomsstyret. Styret settes sammen av kompetente aktører som ivaretar Norges speiderforbunds eiendommer.



Opprettelsen gjøres ved at eiendommene overføres til det nye aksjeselskapet, som eies 100 % av Norges speiderforbund. Dette vil ikke utløse dokumentavgift, pga. nærstående eierskap til eier. Det nyopprettede AS-et vil få tilført en egenkapital som sikrer at selskapet fremstår som solid og har kapital til å ta nødvendige investeringer. Speiderstyret innstiller på at selskapet tilføres den verdi som er frigjort gjennom salg av Sverveli og Ingelsrud.

Det vises til informasjonsfolder for utvikling av Norges speiderforbunds eiendommer som presenteres i tillegg til sakspapirene [hvis denne er klar til forumene].

### **Forslaget til Speidertinget:**

Det opprettes et aksjeselskap som står for forvaltning av Norges speiderforbunds eiendommer. Selskapet etableres med en egenkapital bestående av eiendommene Tredalen, Solstølen og Havbraatt. I tillegg tilføres midler tilsvarende verdien fra salget av Sverveli og Ingelsrud.

### **Prosjektgruppens kommentar:**

Prosjektgruppene mener det høres fornuftig ut å skille ut eiendomsdriften i et eget aksjeselskap, spesielt fordi det da blir lettere å skille utgifter til eiendommene fra de generelle driftsutgiftene i forbundet ellers.

Vi ser imidlertid at et problem med et slikt aksjeselskap er at forbundet vil kunne miste eierskapet over eiendommene *delvis*. Ligger eiendommene direkte under forbundet, er det enten slik at man eier dem eller ikke. Opprettelsen av et aksjeselskap åpner for at et senere speiderstyre kan finne ut at en prosentdel skal selges bort til en rik onkel e.l. Kanskje bør det inn en klausul om eierskap i vedtektene til det nye selskapet? Dette er et spørsmål vi ønsker å drøfte med delegatene.

### **Henstillinger:**

#### **Forslag 1.**

Speiderforum stiller seg mot forslaget om å opprette aksjeselskap, da dette kan føre til fremtidig salg av eiendommene.

#### **Forslag 2.**

Speiderforum stiller seg positiv til opprettelse av aksjeselskap for eiendommene, på betingelse at det føres klausul der eiendommen underlegges suverenitet av NSF og forbyr fremtidig salg av disse.<sup>1</sup>

### **Votering:**

Forslag 1: 9 stemmer.

Forslag 2: 34 stemmer

Blanke stemmer: 7

### **Vedtak: Forslag 2 vedtas.**

**Disse hadde ordet:** 56, 44, 4, 3, 4, 3

---

<sup>1</sup> Det gjøres klar over at denne henstillingen ikke er gyldig ettersom det er lovteknisk umulig å føre klausuler på et aksjeselskap. Henstillingen står likevel som et signal om speiderforums meninger rundt sak 4.2.2. med tanke på at det ikke er ønskelig å selge ut deler av eiendommene.

### 4.2.3 Rovermiljø på eiendommene

#### **Bakgrunn:**

Fra speiderstyrets og eiendomsstyrets side er det ønskelig at det er knyttet ett eller flere aktive rovermiljø til eiendommene våre, både for å gjøre dem til attraktive sosiale møtesteder på nasjonalt plan og for å få hjelp til dugnadsarbeid m.m. Hvordan skal et slikt rovermiljø være organisert, og hvor ofte skal det møtes? Eksisterer allerede dette miljøet med Skogvokterne, eller bør det opprettes noe nytt? Disse spørsmålene ønsker vi å drøfte med delegatene på Speiderforum, ettersom mange av dem er nær roveralder.

#### **Henstillinger:**

##### **Forslag 1:**

Speiderforum ser for seg at eiendommene driftet av f.eks. skogvokterne eller ”student-rovergrupper”. Disse skal holde plassen i stand, og i samarbeid med dugnadsgjengen oppgradere trengende steder. Vi mener at denne sosiale omgangen mellom rovere vil være positiv og vekstfremmende.

##### **Forslag 2:**

Speiderforum ser for seg at eiendommene blir driftet av f.eks. skogvokterne eller ”student-rovergrupper”. Vi mener at denne sosiale omgangen mellom rovere vil være positiv og vekstfremmende.

#### **Votering:**

Forslag 1: 39 stemmer

Forslag 2: 2 stemmer

Blanke stemmer: 9

#### **Vedtak:**

**Forslag 1 vedtas.**

**Disse hadde ordet:** 16, 4,59, 3, 49

## 4.3 Aldersspredning i speiderstyret

#### **Bakgrunn:**

Speiderstyret i Norges speiderforbund, som består av sju medlemmer, skal som vanlig opp til valg på Speidertinget. Valgkomiteen har i år innstilt et styre med en gjennomsnittsalder på rundt 40 år.

Prosjektgruppene ser helt klart positive sider ved å ha godt erfarne medlemmer i styret, men mener generelt sett at det bør ha en ung profil, med tanke på at vi tross alt er en barne- og ungdomsorganisasjon. Derfor er det viktig at vi har unge styremedlemmer som er med på å speile speiderne og deres ønsker og meninger. Yngre og nye medlemmer kan også tilføre nytenking og stå-på-vilje. Etter det vi har forstått vil et yngre styre også kunne utløse mer pengestøtte fra Landsrådet for Norges barne- og ungdomsorganisasjoner (LNU).

Med denne saken ønsker prosjektgruppene å luften disse aspektene for delegatene, slik at de blir drøftet med nettopp de unge i organisasjonen vår.

## **Henstilling:**

### **Forslag 1:**

Speiderforum ønsker ikke å fremme resolusjon, speiderforum ønsker ikke å ta dette videre.

### **Forslag 2:**

Speiderforum henstiller til at det er hovedvekt av yngre personer i styret. Vi mener siden vi er en barne- og ungdomsorganisasjon bør vi ha unge medlemmer i styret, som fremmer de unges saker.

## **Votering:**

Forslag 1: 15

Forslag 2: 31

Blanke stemmer: 2

## **Vedtak:**

**Forslag 2 vedtas.**

**Disse hadde ordet:** 16, 49, 48, 30, 3

## **4.4 Forskyving av fireårssyklus**

Jf. Speidertingets sak 7.1.

### **Forslag fra Måløy speidergruppe og speidertingsmedlem Mats Brunsvik:**

#### **Forslag 1 lyder:**

Norges speiderforbund forskyver lands-og kretsleirintervallene, slik at de passer inn mellom de internasjonale arrangementene 1 år *mot* 2012.

Eks; Landsleir og World Scout Moot 2013, Kretsleir 2014, World Scout Jamboree 2015, og Landsleir 2016, OSV

#### **Forslag 2 lyder:**

Norges speiderforbund forskyver lands-og kretsleirintervallene, slik at de passer inn mellom de internasjonale arrangementene 1 år *fra* 2012.

Eks; World Scout Moot 2013, Ingen leir 2014, World Scout Jamboree 2015, og Kretsleir 2016, World Scout Moot 2017, Landsleir 2018

#### **Forslagsstillers begrunnelse:**

NSF har leirintervall på en 4-årssyklus, og dette passer fint inn med den internasjonale syklusen. Eneste problemet er at vår syklus ligger «oppå» den internasjonale, og dermed krasjer med hverandre. Man kan se det f.eks.; 2011 var Jamboree- OG kretsleirår, og 2013 er Moot- OG landsleirår, og slik vil det fortsette, om vi ikke forandrer noe!

Som en gruppe med medlemmer som er godt engasjert og deltagende på både nasjonale og internasjonale leirer, ser vi problem med at disse krasjer, og selv om det er ikke veldig mange det gjelder, er det ofte de som er mest engasjert det går ut over. De ønsker som oftest å delta på flere eller alle disse leirene, gjennom deltaking og/eller lederfunksjon. Problemet kan både være økonomisk, tidsmessig, og engasjementmessig.

Dette er en liten endring, som forenkler «speiderhverdagen» til mange, og øker sjansene for at NSF har mange deltagere på alle de store arrangementene, både nasjonale, og

internasjonale.

Vi mener at forslag 1 er det beste, vi vil da ha landsleirår de åra KM har sine kretsleirår, og omvendt, og man slipper «dødår» mellom arrangement.

### **Speiderstyrets innstilling og begrunnelse:**

Innstilling: Forslaget vedtas ikke.

Landsleir hvert fjerde år er en etablert syklus for våre speidergrupper. Nå veksler gruppene mellom landsleir, kretsleir, korpsleir, gruppeleirer og andre leirer i løpet av en fireårssyklus.

De siste gangene har World Scout Jamboree og World Scout Moot hatt god norsk deltakelse, men involverer likevel en relativ liten del av vår totale medlemsmasse. Speiderstyret mener at det ikke er «dødår», men at speidergrupper, speidere og rovere hvert år har mulighet til å delta på en rekke ulike leirer og arrangementer i inn- og utland. Ut fra en helhetsvurdering ønsker Speiderstyret ikke å forskyve intervallet for landsleir.

### **Prosjektgruppenes kommentar:**

Prosjektgruppene mener at dette er et godt forslag. Vi mener at gjennom å flytte intervallene vil man kunne stimulere flere unge, både speidere og rovere, til å fortsette å engasjere seg i speidingen på flere plan. Det at dette på kort sikt kan krasje med gruppe- og korpsleirer, ser vi ikke på som et stort problem, da disse kan flyttes på, og etter hvert tilpasses det nye intervallet.

Vi tror at forslag 1 er det beste, da dette gjør at vi raskt kommer inn i nytt intervall, og slipper en omrokering som tar lang tid.

### **Vedtak:**

**Speiderforum ønsker å endre på leirsyklus**

#### **Forslag 1:**

Det hoppes over året for gruppeleirer og lignende, og vi får landsleir igjen 3 år etter 2013 i 2016.

#### **Forslag 2:**

Neste landsleir blir forflyttet til 2018.

### **Votering:**

Forslag 1: 38 stemmer

Forslag 2: 10 stemmer

Blanke stemmer: 2

**Disse hadde ordet:** 49, 16, 16, 4, 46, 53, 4, 26, 9, 25, 10, 49, 3, 4, 10, 9, 3, 1, 3, 64, 11

## **4.5 Medlemsbladet**

### **Bakgrunn:**

Medlemsbladet vårt, *Speideren*, kommer ut fire ganger i året. Det blir trykket og sendt ut til medlemmene i papirform, samt at det blir gjort tilgjengelig digitalt på forbundets hjemmesider. Bladet er informativt og kan være en ressurs for den som leser dette, men da kommer spørsmålet frem; trenger vi at alle papirutgaven? Prosessen å trykke opp så

mange blader koster penger, og i 2011 brukte forbundet nærmere 1,3 millioner kroner på dette.

De fleste har e-post og har mulighet til å motta medlemsbladet der. Det ville følgelig vært en økonomisk lette for forbundet og et gode for miljøet å ikke utgi bladet i papirformat lenger, men ville dette ha fungert? Det er lett å glemme eller «rote» bort en e-post i jungelen av e-poster. Det er rett og slett en fare for at bladet ikke vil bli lest i like stor grad som nå. Mange oppgir også at de liker bedre å lese på papir enn på skjerm.

Det kan også være et alternativ at man aktivt må velge å motta bladet i papirform, men det er nok fare for at dette vil være begynnelsen på slutten for *Speideren* i papirformat. Med denne saken ønsker prosjektgruppene å drøfte hvor nyttig og viktig medlemsbladet er for delegatene. Vårt ønske er nok kanskje å beholde *Speideren* i papirform, men vi tenker samtidig at man må være åpen for nye løsninger og kreative forslag.

### **Henstillinger:**

#### **Forslag 1:**

Speiderforum mener det er for tidlig å modernisere fullt ut ved å fjerne dagens papirformat, og henstiller saken til neste speider- og roverforum.

#### **Forslag 2:**

Speiderforum mener det er mer hensiktsmessig å beholde papirutgaven av medlemsbladet. Dette med tanke på at dette er mer praktisk å ta med seg og har større leseglede, og heller gi bedre informasjon om at det er mulig å avbestille.

### **Votering:**

Forslag 1:21

Forslag 2:28

Blanke stemmer:1

### **Vedtak:**

**Forslag 2 vedtas.**

**Disse hadde ordet:** 16, 3, 4, 3, 17, 46, 26, 58, 4, 3, 49, 4, 49, 56, 4, 36, 46, 3, 56, 61

## **Sak 5 – Henstillinger**

Forslag til henstillinger til Speidertinget blir produsert av redaksjonskomiteen i etterkant av debattene på lørdagen. De skal gjenspeile debattene og de ulike synspunktene som har blitt ytret.

Det vil bli votert (dvs. stemt) over henstillingene på søndagen, og de som blir vedtatt, blir tatt med til Speidertinget av de delegatene som forumet velger til å reise dit.

## Sak 6 – Valg

### 6.1 Valg av prosjektgruppe for Speiderforum 2014

#### **Fra retningslinjene (punkt 4.2):**

*Speiderforum velger fire av forumets medlemmer, fortrinnsvis to gutter og to jenter, til å sitte i neste Speiderforums prosjektgruppe. Det skal også velges to gutter og to jenter som varamedlemmer, men disse møter kun hvis noen av prosjektgruppens medlemmer må trekke seg.*

#### **Stiller til valg prosjektgruppe:**

Christina Larsen 16  
Elisa Aure 37  
Martin Alterskjær Johansen 49  
Sigurd Fløistad 9  
Karen Coward 15  
Bjørn Huse 36  
Mia Skogheim Hansen 59  
Sander Kildal 57

#### **Valgkomiteens innstilling prosjektgruppe:**

Christina Larsen 16  
Martin Alterskjær Johansen 49  
Sigurd Fløistad 9  
Karen Coward 15

#### **Stiller til valg vara:**

Bjørn Huse 36  
Aleksander Lillevoll 41  
Philip Kopperud 56  
Victoria Magelssen 5

#### **Valgkomiteens innstilling vara:**

Bjørn Huse 36  
Aleksander Lillevoll 41  
Victoria Magelssen 5

#### **Vedtak:**

#### **Prosjektgruppe:**

Christina Larsen 16  
Sigurd Fløistad 9  
Karen Mostad Coward 15  
Sander Kildal 57

#### **Vara til prosjektgruppe:**

Bjørn Huse 36  
Aleksander Lillevoll 41  
Victoria Magelssen 5

## **6.2 Valg av to representanter til Speidertinget og to varaer**

### **Fra retningslinjene (punkt 2.9):**

*Speiderforum velger to av sine medlemmer, fortrinnsvis en gutt og ei jente, til å representere Speiderforum på Speidertinget. Det velges også personlige vararepresentanter.*

### **Stiller til valg representant:**

Bjørn Huse 36  
Christina Larsen 16  
Martin Alterskjær Johansen 49  
Sigurd Fløistad 9

### **Valgkomiteens innstilling representant:**

Christina Larsen 16  
Martin Alterskjær Johansen 49

### **Stiller til valg vara:**

Bjørn Huse 36  
Amalie Farestvedt 23

### **Valgkomiteens innstilling vara:**

Bjørn Huse 36  
Amalie Farestvedt 23

### **Vedtak:**

**Christina Larsen (16) og Martin Alterskjær Johansen (49) velges til representanter på speidertinget.**

**Bjørn Huse (36) og Amalie Farestvedt (23) velges til vara.**



## Vedlegg 1 – Deleatliste til Speiderforum 2012

| <b>Nr.:</b> | <b>Deltar for:</b>        | <b>Fornavn:</b>  | <b>Etternavn:</b> | <b>Gruppe:</b>      |
|-------------|---------------------------|------------------|-------------------|---------------------|
| 1           | Prosjektgruppe            | Marte            | Tostrup           | Hortenspeiding      |
| 2           | Prosjektgruppe            | Therese          | Dambakk           | Marker              |
| 3           | Prosjektgruppe            | Fredrik Holtlien | Hagen             | Lillehammer         |
| 4           | Prosjektgruppe            | David            | Larsen            | 1. Herøya           |
| 5           | Asker og Bærum krets      | Victoria         | Magelssen         | 1. Rykkinn          |
| 6           | Asker og Bærum krets      | Jørn H.J.        | Valaker           | 1. Rykkinn          |
| 7           | Aust-Agder krets          | Helene           | Ugland            | 1. Øyestad          |
| 8           | Aust-Agder krets          |                  |                   |                     |
| 9           | Follo krets               | Sigurd           | Fløistad          | 1. Ås               |
| 10          | Follo krets               | Karoline Omberg  | Often             | 1. Ås               |
| 11          | Fredrikstad krets         | Adina            | Adolfson          | Fredrikstad MS      |
| 12          | Fredrikstad krets         | Lisa Mari        | Alexandersen      | Fredrikstad MS      |
| 13          | Glåmdal krets             | Lars             | Aurland           | 1. Grue             |
| 14          | Glåmdal krets             | Hanna Maria      | Mastad            | Kongsvinger 2       |
| 15          | Grenland krets            | Karen Mostad     | Coward            | 1. Sannidal         |
| 16          | Grenland krets            | Christina        | Larsen            | 1. Heistad          |
| 17          | Gudbrandsdal krets        | Karl Jakob       | Nordnes           | Lillehammer         |
| 18          | Gudbrandsdal krets        | Gry Amalie       | Smehus            | Fjerdum             |
| 19          | Hedmark krets             | Lene             | Bækkevold         | Ringsaker           |
| 20          | Hedmark krets             |                  |                   |                     |
| 21          | Helgeland krets           |                  |                   |                     |
| 22          | Helgeland krets           |                  |                   |                     |
| 23          | Hordaland krins           | Amalie           | Farestvedt        | 4. Bergen-Sandviken |
| 24          | Hordaland krins           | Ingrid Bergo     | Aarvik            | 16. Bergen          |
| 25          | Hålogaland krets          | Julie Malen S.   | Rabben            | 1. Harstad          |
| 26          | Hålogaland krets          | Silje Elise      | Windstad          | 1. Harstad          |
| 27          | Nedre Buskerud krets      | Pernille Vyrmo   | Grindheim         | 3. Drammen          |
| 28          | Nedre Buskerud krets      |                  |                   |                     |
| 29          | Nord-Troms krets          |                  |                   |                     |
| 30          | Nord-Troms krets          |                  |                   |                     |
| 31          | Nord-Trøndelag krets      | Elsa Opheim      | Larsen            | Mære-Sparbu         |
| 32          | Nord-Trøndelag krets      | Thea Marie W.    | Sørhaug           | Mære-Sparbu         |
| 33          | Oslo-speiderne            |                  |                   |                     |
| 34          | Oslo-speiderne            |                  |                   |                     |
| 35          | Romerike krets            | Karoline         | Bjørnholt         | Lørenskog syd       |
| 36          | Romerike krets            | Dennis W.H.      | Brodin            | Rælingen            |
| 37          | Romsdal og Nordmøre krets | Elisa Høgset     | Aure              | Moldespeiderne      |
| 38          | Romsdal og Nordmøre krets | Mona             | Frøyshov          | 3. Rauma Isfjorden  |
| 39          | Ryvarden krets            | Tuva             | Almås             | 1. Leirvik          |

|    |                                  |                      |            |                        |
|----|----------------------------------|----------------------|------------|------------------------|
| 40 | Ryvarden krets                   | Vegard               | Stensen    | Skår                   |
| 41 | Salten krets                     | Aleksander<br>M.B.H. | Lillevoll  | 1. Bodø                |
| 42 | Salten krets                     | Ronja                | Zylman     | 1. Tverlandet          |
| 43 | Sogn og Fjordane krets           | Anette               | Killingrød | Systrond               |
| 44 | Sogn og Fjordane krets           | Magnus               | Myklebust  | Systrond               |
| 45 | Sunnmøre krets                   | Aslak Høberg         | Liaaen     | 5. Ålesund             |
| 46 | Sunnmøre krets                   | Jonas                | Viddal     | 1. Ålesund             |
| 47 | Sørlandet krets                  | Lena                 | Flakk      | Birkenes               |
| 48 | Sørlandet krets                  | Camilla H.           | Mollestad  | Birkenes               |
| 49 | Sør-Trøndelag krets              | Martin Alter         | Johansen   | Klæbu                  |
| 50 | Sør-Trøndelag krets              | Siri H.              | Ålberg     |                        |
| 51 | Telebusk krets                   |                      |            |                        |
| 52 | Telebusk krets                   |                      |            |                        |
| 53 | Vesterlen krets                  | Heidi                | Bratland   | 1. Sandnes             |
| 54 | Vesterlen krets                  | Caroline             | Nylund     | 1. Tananger sjø        |
| 55 | Vestfold krets                   | Hanna                | Daidsen    | 1. Nøtterøy            |
| 56 | Vestfold krets                   | Phillip T.           | Kopperud   | Fevang                 |
| 57 | Vestoppland krets                | Sander               | Kildal     | Gjøvik                 |
| 58 | Vestoppland krets                | Elin                 | Sletten    | 1. Biri                |
| 59 | Østre Østfold krets              | Marte Emelie         | Høier      | Askim                  |
| 60 | Østre Østfold krets              | Magnus               | Mathisen   | Borg                   |
| 61 | Øvre Buskerud krets              | Andreas              | Fossheim   | 1. Jevnaker            |
| 62 | Øvre Buskerud krets              | Andre Langseth       | Haug       | 1. Jevnaker            |
| 63 | Blå Kors-speiderne               | Nils Kristian F.     | Fjell      | Kolltveit BKS          |
| 64 | Blå Kors-speiderne               | Kaja                 | Wadkin     | Kristiansand BKS       |
| 65 | Frelsesarmeens speidere          | Bjørnar              | Bukholm    | Tistedal/Aremark<br>FA |
| 66 | Frelsesarmeens speidere          | Frode                | Bukholm    | Tistedal/Aremark<br>FA |
| 67 | Frikirkens speiderkorps          |                      |            |                        |
| 68 | Frikirkens speiderkorps          |                      |            |                        |
| 69 | Metodistkirkens<br>speiderkorps  |                      |            |                        |
| 70 | Metodistkirkens<br>speiderkorps  |                      |            |                        |
| 71 | Misjonsforbundet<br>speiderkorps |                      |            |                        |
| 72 | Misjonsforbundet<br>speiderkorps |                      |            |                        |

## Vedlegg 2 – Forretningsorden for Speiderforum 2012

1. Et lovlig Speiderforum er beslutningsdyktig med det antall godkjente representanter som har møtt.
2. Hvis det gjøres endringer av de representanter som er innmeldt innen fristen i innkallingen, må dette gjøres før åpningen av Speiderforum.

Forandring gjøres skriftlig.

Må en representant forlate Speiderforum, kan en ny representant som fyller betingelsene gå inn på vedkommendes plass. Ved en slik endring skal det leveres skriftlig beskjed til møtelederne. Speiderforum skal avgjøre om representanten kan godkjennes. Endringer av representant under Speiderforum kan bare skje en gang for hver delegasjon.

3. Protokoll føres av valgte referenter. Den undertegnes av møtelederne, møterefarentene og to valgte representanter.
4. Ingen representanter har rett til ordet mer enn tre ganger i samme sak, med unntak av forslagsstilleren.

Representanter som forlanger ordet til forretningsorden har ett minutt taletid. Møtelederne har rett til å foreslå forkorting av taletiden og foreslå strek med de inntegnede talere.

5. Alle forslag må innleveres skriftlig til møtelederne, undertegnet med representantens navn og nummer.

Nye forslag kan ikke settes frem etter at strek er satt, og heller ikke kan da forslag trekkes tilbake.

Åpenbare trykkfeil i resolusjonsforslag kan endres av Speiderforum før det voteres over forslaget.

6. Ved vedtak kreves normalt alminnelig flertall, dvs. mer enn halvparten av de avgitte stemmer. (Blanke stemmer telles ikke med.)

Alle valg foregår skriftlig når det er mer enn én kandidat, eller når en av representantene forlanger det. Kandidater er alle som er oppført på valgkomiteens liste over dem som har sagt seg villige til å motta valg.

For å bli valgt skal en kandidat ha mer enn halvdelen av de avgitte stemmer. Om nødvendig gjennomføres valg i flere omganger. Om ingen kandidater har fått mer enn halvdelen av de avgitte stemmer, går den som har færrest stemmer ut før neste valgomgang. Ved stemmelikhet foretas omvalg. Om flere personer skal velges til samme verv kan inntil to kandidater, som er oppført på mer enn halvparten av stemmesedlene, velges i hver valgomgang. Hver delegat kan da føre opp inntil to kandidater på

stemmeseddelen. (Blanke stemmer teller ikke med.)

7. I protokollen føres inn alle fremsatte forslag og de vedtak som er gjort, med antall avgitte stemmer for og i mot. Ved valg føres antall stemmer i protokollen. Likeledes innføres i protokollen nummeret på de representantene som har hatt ordet under de forskjellige saker.
8. En elektronisk versjon av protokollen sendes umiddelbart etter Speiderforum til dem som deltok i møtet.
9. Speiderforum er åpent for tilhørere i den grad det er plass til det.
10. Speiderforums forretningsorden godkjennes ved åpning av hvert Speiderforum, og gjelder inntil forslag om forretningsorden er behandlet og godkjent på neste Speiderforum.

## Vedlegg 3 – Retningslinjer for Speiderforum

### 1. Mål

Speiderforum skal:

- gi speidere en mulighet til å ytre sine meninger
  - gi speidere organisasjonsskolering og trening i medbestemmelse
  - være et høringsorgan for aktuelle speidertingsaker
  - diskutere saker av interesse for speidere
  - gi prosjektgruppen trening i prosjektarbeid i NSF
  - være et supplement til speidernes mulighet for deltagelse på Speidertinget som kretsen/korpssets representanter, jfr. NSF's lover § 2- 5-1.
  - øke speidernes evne og lyst til å engasjere seg i NSF's demokratiske prosesser
- velge representanter til Speidertinget

### 1. Speiderforum

2.1 Speiderforum skal gjennom gruppearbeid og plenumsmøter utarbeide og formulere resolusjoner om speidertingsaker og andre aktuelle saker av interesse for speidere.

2.2 Speiderforum består av valgte representanter fra kretsene og korpsene (jfr. pkt. 3) og valgte medlemmer av prosjektgruppen for årets Speiderforum (jfr. pkt. 4). Disse har møte-, tale- og stemmerett.

2.3 Representanter for Speiderstyret og Komité speiding har møte- og talerett på forumet.

2.4 Speiderforum arrangeres over en helg, ca. en måned før Speidertinget.

2.5 Speiderstyret har ansvaret for å finne teknisk arrangør, som skal sørge for innkvartering, møtelokaler, bespisning og lignende. Teknisk arrangør følges opp av Forbundskontoret og prosjektgruppen.

2.6 Delegates frist for å sende inn saker til Speiderforum er tre uker før forumet avholdes.

2.7 Speiderstyret velger ut hvilke speidertingsaker som ønskes kommentert av Speiderforum, men prosjektgruppen kan selv velge andre saker i tillegg.

2.8 Det skal lages en rapport som inneholder oppsummeringer og vedtatte resolusjoner fra Speiderforum. Rapporten sendes Speiderstyret og Speiderforums valgte representanter til Speidertinget (jfr. pkt. 2.9) senest 14 dager etter avsluttet forum.

2.9 Speiderforum velger to av sine medlemmer, fortrinnsvis en gutt og ei jente, til å representere Speiderforum på Speidertinget. Det velges også personlige vararepresentanter.

### 2. Representanter for kretsene og korpsene

3.1 Kretsene og korpene skal velge to representanter til Speiderforum, som fortrinnsvis bør være en gutt og ei jente, og det skal velges personlige vararepresentanter.

3.2 Representantene skal velges på kretsting/korpsting av tilstedeværende speiderrepresentanter som er i alderen 13 – 16 år ved utgangen av det kalenderåret Speiderforum avholdes. Hvem som er valgt innberettes til Forbundskontoret innen samme frist som for kretsens og korpens valgte representanter til Speidertinget samme år.

3.3 Valgbare er aktive speidere i kretsen og korpset som er i alderen 13-16 år ved utgangen av det kalenderåret Speiderforum avholdes.

3.4 Kretsen/korpset betaler utgifter til reise og opphold for sine representanter. Det er reisefordeling på arrangementet.

### 3. **4. Prosjektgruppen**

4.1 Speiderforum arrangeres av en valgt prosjektgruppe, som er ansvarlig for planlegging og gjennomføring av det faglige og sosiale programmet.

4.2 Speiderforum velger fire av forumets medlemmer, fortrinnsvis to gutter og to jenter, til å sitte i neste Speiderforums prosjektgruppe. Det skal også velges to gutter og to jenter som varamedlemmer, men disse møter kun hvis noen av prosjektgruppens medlemmer må trekke seg.

4.3 Speiderstyret og Komité speiding oppnevner hver sin kontaktperson som støtter prosjektgruppen i deres arbeid i planlegging og gjennomføring av Speiderforum. Disse kontaktpersonene har møte- og talerett i prosjektgruppen.

4.4 Speiderstyret initierer prosjektgruppen og innkaller til dens første møte, hvor prosjektgruppen konstituerer seg. Leder for prosjektgruppen velges av og blant prosjektgruppens valgte medlemmer.

4.5 Speiderstyret er oppdragsgiver for prosjektgruppen og fastsetter prosjektgruppens mandat. Leder av prosjektgruppen inngår prosjektlederavtale med Norges speiderforbund, og rapporterer i henhold til denne.

Vedtatt av Speiderstyret  
september 2012.



ALLTID BEREDT