

SPEIDERFORUM 2010

Saksliste:

- 1. Konstituering**
 - 1.1** Godkjenning av stemmeberettigede
 - 1.2** Valg av ordstyrer
 - 1.3** Valg av tellekorps
 - 1.4** Valg av referent
 - 1.5** Valg av to delegater til underskrift av protokoll
 - 1.6** Valg av valgkomité
 - 1.7** Godkjenning av innkalling
 - 1.8** Godkjenning av forretningsorden

- 2. Sakspapirer (prøve)**
 - 2.1** Fiktiv sak – bruk av testamenterte midler

- 3. Lovendringsforslag**
 - 3.1. Endring av grunnreglene**
 - 3.1.1** Speiderløftet tilpasset forskjellige religioner
 - 3.1.2** Likestilling – utvidelse
 - 3.2 Endring av lovene**
 - 3.2.1** Aldersendring for medlemmer av gruppetinget
 - 3.2.2** Endring i nøkkel for antall delegater pr. krets/korps
 - 3.2.3** Ungdomskvotering

- 4. Organisering av speidernes målarbeid**
 - 4.1** Notat fra Komité Speiding

- 5. Sakspapirer**
 - 5.1** Nasjonale eiendommer
 - 5.1.1** Avhending av Ingelsrud
 - 5.1.2** Driftsmodell for nasjonale eiendommer
 - 5.2** Tredalen, Solstølen og Ingelsrud, satsing på tre speidersentre
 - 5.3** Endring av Speiderloven

- 6. Strategisk plan**
 - 6.1** Samfunnsengasjement
 - 6.2** Vekst

- 7. Henstilling fra Speider- og Roverforum til Speidertinget**

- 8. Valg**
 - 8.1** Valg av prosjektgruppe
 - 8.2** Valg av to representanter til Speidertinget

Sak 1 Konstituering

1.1 Godkjenning av stemmeberettigede

Vedtak: Alle delegater mottok stemmerett ved akklamasjon.

1.2 Valg av ordstyrer

Prosjektgruppens innstilling: Christoffer Stenseth, Åshild Charlotte Monsø

Vedtak: Vedtatt ved akklamasjon

1.3 Valg av tellekorps

Prosjektgruppens innstilling: Jens Thygesen

Vedtak: Vedtatt ved akklamasjon

1.4 Valg av referent

Prosjektgruppens innstilling: David Larsen

Vedtak: Vedtatt ved akklamasjon

1.5 Valg av to delegater til underskrift av protokoll

Prosjektgruppens innstilling: Fredrik Holtlien Hagen og Hannah Thorunn Monsø Bøe.

Vedtak: Vedtatt ved akklamasjon

1.6 Valg av valgkomité

Prosjektgruppens innstilling: Peder Lange Ekervold, Håkon Ahrén Heløe og Tommy Helgevold

Vedtak: Vedtatt ved akklamasjon

1.7 Godkjenning av innkalling

Prosjektgruppens innstilling: Innkalling godkjennes

Vedtak: Vedtatt ved akklamasjon

1.8 Godkjenning av forretningsorden

Prosjektgruppens innstilling: Forretningsorden godkjennes

Vedtak: Vedtatt ved akklamasjon

2. Sakspapirer (prøve)

2.1 Fiktiv sak – bruk av testamenterte midler

Speiderforbundet har fått en halv million av et tidligere medlem av NSF, som har avsatt dette beløpet i sitt testamente.

Speiderstyrets innstilling:

Speiderstyret har som innstilling å pusse opp forbundskontoret og ta seg en velfortjent tur til Venezia. De ønsker også Speidernes synspunkt rundt dette før Speidertinget før det fattes et endelig vedtak..

Speidernes mening:

Speiderne hadde ulike meninger om saken, noen mente at Styret fortjente turen, mens andre mente at oppussing av leirsteder var av større betydning.

Av forslagene som kom opp etter diskusjon i plenum var:

- **Vervekampanje:** Utstemt, ingen av delegatene ønsket å benytte pengene til en vervekampanje.
- **Oppussing av Ingelsrud:** 20 av delegatene stemte for oppussing av Ingelsrud speidersenter
- **Ta seg velfortjent tur:** 6 av delegatene var enige med Speiderstyret, og unnet dem denne turen.
- **Lage et større arrangement:** 13 av delegatene var for å bruke pengene i oppbyggingen av større arrangement på landsbasis.

Følgende delegater hadde ordet:

32, 20, 34, 16, 6, 44, 21, 31, 4, 34, 23, 20, 44, 9, 14, 34, 11, 7, 20, 15, 5, 44, 16, 31, 35, 20, 6, 13

Vedtak: Det ble ikke foretatt noe endelig vedtak, da dette var en fiktiv sak, og uten rot i virkeligheten.

3. Lovendringsforslag

Henviser til speidertingssak 5

3.1. Endring av grunnreglene

3.1.1 Speiderløftet tilpasset forskjellige religioner

Henviser til speidertingssak 5.1.1

Speidernes innstilling: Speiderne mener at den gjeldende ordlyden er dekkende nok, og sier at man kun er nødt til å være åpen for Gud og at han finnes. Det underligger ingen tvang til å måtte tro på ham. Det var få motsigelser rundt dette, og de fleste så seg enige rundt begrunnelsen om at ordlyden er dekkende nok som den er.

Følgende delegater hadde ordet:

9, 16, 23, 32, 34, 24, 34, 14, 15,15, 11, 7, 41

Vedtak: Enig med Styret ved 36 delegater ved absolutt flertall. **Forslag vedtas ikke.**

3.1.2 Likestilling – utvidelse

Henviser til speidertingssak 5.1.2

Speidernes innstilling: Enig med Speiderstyret ved absolutt flertall, speiderne hadde ikke noe å utsette på dette punktet, og saken gikk gjennom nesten uten mye debatt.

Følgende delegater hadde ordet:

4, 11, 34, 9, 32

Vedtak: Enig med Styret ved absolutt flertall, og alle 44 delegater. **Forslag vedtas.**

3.2 Endring av lovene

Henviser til speidertingssak 5.2

3.2.1 Aldersendring for medlemmer av gruppetinget

Henviser til speidertingssak 5.2.1

Speidernes innstilling: Enig med Speiderstyret ved akklamasjon, ordstyrer valgte å la saken falle gjennom grunnet null debatt rundt temaet.

Følgende delegater hadde ordet:

*

Vedtak: Enig med Speiderstyret ved absolutt flertall, og akklamasjon. **Forslag vedtas.**

3.2.2 Endring i nøkkel for antall delegater pr. krets/korps

Henviser til speidertingssak 5.2.7 med tilhørende paragraf-ordlyd

Speidernes innstilling: Enig med Speiderstyret ved akklamasjon. Heller lite innspill fra speiderne i denne saken også, og etter null diskusjon går Speiderforum for å vedta forslaget.

Følgende delegater hadde ordet:

7, 16

Vedtak: Enig med Speiderstyret ved absolutt flertall, og 44 delegater for forslaget. **Forslag vedtas.**

3.2.3 Ungdomskvotering

Henviser til speidertingssak 5.2.8 med tilhørende paragraf- ordlyd

Speidernes innstilling: Enig med Speiderstyret ved akklamasjon. Også ved denne saken var det liten respons, og speiderne hadde lite meninger om saken.

Følgende delegater hadde ordet:

34, 20

Vedtak: Enig med Speiderstyret ved absolutt flertall, 44 delegater stiller seg enige med forslaget.
Forslag vedtas.

4. Organisering av speidernes målarbeid

4.1 Notat fra Komité Speiding

Lagt frem av Arne Nørstebø, Komité speiding

Justering av treningsprogrammet for vandrere og stifinnere

Etter spørreundersøkelsen vinteren 2010 om bl.a. treningsprogrammet har vi tenkt å gjøre noen justeringer av treningsprogrammet, dette går ut på at det skal bli mer konkret målene enn i dag. Strukturen blir den samme.

Proessen frem mot nye mål er at saken blir luftet på speiderforum og på speidertinget for innspill. Videre jobber Komité speiding med å sette ned en prosjektgruppe som skal jobbe med dette frem til sommeren. Vi har som mål at dette skal lanseres høsten 2010.

Komité speiding ser det som viktig at speidere får uttale seg i forhold til programmet, og da er tanke inn mot temaer og mål som dere synes er viktig kommer inn eller evt. skal ut. Derfor har vi laget to spørsmål vi håper dere kan diskutere rundt.

Har dere noen gode ideer om hva som bør være med, eller ikke være med?

Har dere noen gode forslag til nye mål vi bør ha i treningsprogrammet?

Deres innspill her blir sendt prosjektgruppen for justering av stifinner- og vandrerprogrammet.

Har dere noen navn på aktuelle eldre eller eldre speidere som kunne sittet i en slik prosjektgruppe, så kom gjerne med innspill på det også.

Speidernes innstilling: Det ble gjort gruppedebatt, hvor hver gruppe fikk tid til å snakke seg imellom om hva de syntes om treningsprogrammet, og hvordan det fungerer. For så å legge det frem for plenum.

Det vi fikk ut av gruppe og plenumsdebatten var at få av speiderne brukte treningsprogrammet aktivt, noen savnet klarere mål, noen mente lederne visste for lite, mens andre synes det fungerer bra som det er.

De ulike gruppene kom opp med dette under gruppedebatten:

- 1 - Treningsprogrammet fungerer bra som det har vært, trengs ingen endringer.
- 2 - Synes ikke det er mye å endre, men kunne kanskje vært satt klarere mål ved man skal lære pr. enhet.
- 3 - Synes programmet fungerer bra som det er.
- 4 - Gruppen har ikke sett så nøye gjennom treningsprogrammet, men synes programmet fungerer bra som det er.
- 5 - Ingen i gruppen bruker programmet jevnlig, men skummer igjennom det, for å se på målene – med tanke på merker.
- 6 - Nøytral, ingenting å si om temaet.
- 7 - Programmet som er nå fungerer bra, enkelte merker kan bli kjedelige å jobbe med, kan bli morsommere.
- 8 - Det er fint sånn som det er, trengs ingen endringer.
- 9 - Fungerer bra, men noen merkekrav kan bli for vanskelige, på grunn av mangel på kompetente personer i gruppen på de ulike fagfelt.
- 10 - Føler det fungerer bra, men ønsker mer fyldig beskrivelse av målene, spesielt prosjekt.

Det som går igjennom som en gjenganger, er at flere av delegatene vet lite om treningsprogrammet, og er blitt satt lite inn i dette av sin gruppe/krets. De har derfor ingen spesifikke meninger rundt temaet, men synes det funker bra som det er.

Under plenumsdebatten kom det opp forslag til hvordan man kan bruke treningsprogrammet oftere og hvordan gjøre det å tjene seg opp merker morsommere:

- Morsommere måte å jobbe med merkene på. **Knytte leker til målsetninger, rett og slett mere seg, og ikke tenke på at man faktisk tar et merke.**
- Vanskelige krav/mangel på personer i gruppen som kan fagfeltene og kan bruke Speiderbasen. **Ønskes bedre innføring i Basen for lederne i de enkelte speidergruppene.**
- Ledere med mangel på kompetanse i ulike fagfelt. **RBG kan brukes til kurs. Det går også an å samle flere grupper med ulike fagfelt for å få utføre flere mål i løpet av en helg.**
- Det er generelt lite fokus på merker. **Merker kan tas uten at man faktisk tenker over det. Får respekt av desto flere merker du har.**

Speidernes innstilling: Speiderne ser ikke behov for store justeringer i treningsprogrammet. De ønsker heller større fokus på innføring av det som allerede ligger til grunne, samt større kompetanse i ulike fagfelt for de respektive lederne.

Følgende delegater hadde ordet:

7, 26, 20, 43, 44, 34, 43, 7, 43, 22, 11, 44, 16

5. Sakspapirer

5.1 Nasjonale eiendommer

Henviser til speidertings sak 7.1

5.1.1 Avhending av Ingelsrud

Henviser til speidertings sak 7.1.1

Det ble gjort diskusjon i grupper under debatten om Ingelsrud gruppene hadde dette å si om avhendingen:

1. Ønsker at Ingelsrud **avhendes**, og har ikke mye mer å si rundt saken.
2. Ønsker Ingelsrud **solgt**. Begrunner med at det er lite brukt, og at eiendommen er for stor.
3. Mener Skogvoktermiljøet blir ødelagt ved avhending, mener Ingelsrud kan leies ut på sikt. Samt at det er dumt å selge i tilfelle det ikke blir gitt tillatelse til å bygge på Tredalen. Er **imot salg** av Ingelsrud.
4. Hvis vi har råd til å beholde stedet bør det gjøres. Vi har et økende medlemstall og trenger derfor mer plass. Mange kan samles på leirplass. **Beholde** Ingelsrud
5. Ingen i gruppen er for salg. Synes Ingelsrud er litt for stort, og trenger mer oppussing i form av forbedring, og ikke utbedring. **Mot salg**.
6. **For salg**. Et salg skaffer mer penger til andre leirsteder, og Ingelsrud blir lite brukt. Det blir også dårligere etter oppussinger, og det må gjøres på nytt kun år senere, bortkastede penger.
7. Ingen er 100 % for salg, alle ønsker å beholde leirstedet av en ikke kjent grunn, stiller seg **nøytrale**.
8. Gruppen synes vi bør bruke Ingelsrud mer. Medlemstallet øker trenger, og vi trenger et område med plass. Vil **ikke selge**.
9. **Mot salg**. Mener det ikke er grunn til å selge. Av de tre nasjonale sentrene er Ingelsrud nærmest Gardermoen. Vil forvare Ingelsrud, andre leirsteder er for små. Eiendommen blir også brukt av Skogvokterne, og det ville vært synd å miste dem. Ingelsrud blir også brukt til arrangementer for Speidere fra andre land.
10. **For salg**, synes det er trist hvis Ingelsrud blir solgt, men det lønner seg ikke å ikke selge – Det blir for dyrt, og er usentralt for flere grupper/kretser i landet. (*Ligger nesten i Sverige).

Etter gruppedebatten ble det kjørt plenumsdebatt rundt saken, og dette er hva som kom opp av forslag og meninger:

- I) Vi kan bruke Ingelsrud til flere internasjonale arrangementer.
- II) Vi bør si ifra til flere at Ingelsrud finnes, det er for få speidere som vet om stedet.
- III) Vil vi virkelig ha et så stort sted å være. Det går an å leie/bruke andre steder til fellesleire.
- IV) Det er kjedelig å ha arrangement på samme sted hele tiden, og det vil ikke gagne forbundet å «bruke opp» Ingelsrud.
- V) Det er kun lokale som bruker stedet. (Ved håndsopprekning viser det seg at veldig få har vært på Ingelsrud, flertallet av de som har vært der, var der i forbindelse med Fri: 05).

Grunnet mye diskusjoner frem og tilbake reises det spørsmål ved at speiderne ønsker et nasjonalt speidersenter i det hele tatt.

Speiderne ønsker et nasjonalt speidersenter, og det vedtas ved absolutt flertall.

Følgende delegater hadde ordet:

21, 11, 20, 4, 44, 20, 44, 11, 27, 44, 42, 32, 43, 26, 4, 27, 15, 30, 26, 29, 31, 43, 27, 9, 39, 7, 31, 15, 5, 44

Speidernes innstilling: Vi støtter Speiderstyret ved 20:19, ved alminnelig flertall.

Speiderforum legger også med argumenter for og imot salg grunnet et minimalt flertall:

Argumenter for salg:

- I) Nesten ingen som bruker det.
- II) De fleste store arrangementer må være der for at det skal være lønnsomt, det er urettferdig mot kretser som ligger usentralt.
- III) Vi har to andre steder vi like godt kan bruke. Det går forøvrig rutebuss til Tredalen fra flyplass, så det er ikke så usentralt som det skal fremstilles.

Argumenter mot salg:

- I) Stort og fint område, som kan brukes til store arrangementer.
- II) Ligger mer sentralt enn de øvrige to leirsteder, ligger nærmere Gardermoen.
- III) Ingelsrud fyller alle kravene til å være et lite nasjonalt speidersenter og kan utvides til et middels.

5.1.2 Driftsmodell for nasjonale eiendommer

Henviser til speidertingssak 7.1.2

Prosjektgruppens leder foreslår at saken ikke er så aktuell for forumet til at den er hensiktsmessig og ta opp.

5.2 Tredalen, Solstølen og Ingelsrud, satsing på tre speidersentre

Henviser til speidertingssak 7.2

Da Speiderforum allerede har vedtatt Speiderstyrets forslag om å avhende Ingelsrud, ble det skapt debatt og misforståelse blant delegatene når saken ble lagt frem. Speiderne syntes det hørtes fint ut å fordele 3 speidersentre i ulike regioner av landet, og ha en form for rulleringsplan mellom de ulike eiendommene.

Dette førte til at flertallet ble enig om at en ordlyd skal legges til grunne, og formuleres av prosjektgruppens medlemmer. 36 var for ordlyd og 6 var imot.

Følgende delegater hadde ordet:

20, 20, 31, 4, 30, 43, 20, 4, 20

Ordlyd på sak 5.2 (speidertingssak 7.2)

Det ble vedtatt under forhandlingene til Speiderforum at forumet ønsker Ingelsrud avhendet. Skulle forslaget til Speiderstyret imidlertid falle, og Ingelsrud forbli i Norges speiderforbunds eie og administrasjon, ønsker Speiderforumet forslaget fra Romerike krets, om satsing på tre nasjonale Speidersentre, altså Solstølen, Tredalen og Ingelsrud, gjennomført.

Hensikten med ordlyden, er å ha en tanke rundt Ingelsrud og hva som skal skje med senteret hvis et forekommende salg ikke finner sted. Speiderforum stiller seg derfor positiv ved Romerike krets' forslag om tre sentre med egne fagfelt, og at det burde være en mulighet for å gjennomføre forslaget ved et eventuelt fall av forslaget til Speiderstyret om avhending.

Speiderforum vil derfor innstille seg til, og etter forslaget om avhending, og imot fremming av tre nasjonale speidersentre. Det er kun ved fall av tidligere nevnt forslag Speiderforum ønsker større aktivisering, og satsing rundt nevnte sentre, og vil ved gjennomføring av speidertingssak 5.1 stille seg opp mot speidertingssak 7.2, forslag 2.

Speidernes innstilling: Vedtatt ved ordlyd, ordlyd vedtatt ved akklamasjon.

5.3 Endring av Speiderloven
Henviser til speidertingssak 7.3

Det kom frem få argumenter under debatten. Av det som kom opp, var det to argumenter med vidt forskjellig budskap:

- I)** Det er dumt å endre reglene vi har.
- II)** Reglene vi har virker gammeldagse, og klumsete.

Følgende delegater hadde ordet:
9, 20, 7, 11, 37, 20, 32, 15, 37

Det ble gjort avstemming for å se hvilke(t) forslag Speiderforum vil fremme.

Speidernes innstilling:

Vedtak 1: Enig med styret etter alminnelig flertall. 27 for, 8 imot, 7 nøytrale. **Forslag vedtas.**

Vedtak 2: Enig med styret etter alminnelig flertall. 29 stiller seg nøytrale, 13 er imot forslaget.

Forslag vedtas ikke.

6. Strategisk plan

Prosjektgruppens to medlemmer valgte å dele delegatene mellom seg, og kjøre én gruppedebatt og én plenumsdebatt på hvert av punktene

6.1 Samfunnsengasjement

Under debatteringen om samfunnsansvar ble delegatene delt i grupper og de fant der ut av eventuelle kommentarer de hadde til delmålene som bør nås innen 2012, og tiltak de kunne tenke seg ble gjennomført for å nå disse.

- S-1** Gruppene hadde ingen kommentarer til dette punktet, men var fornøyde med det som stod i sakspapirene for Speidertinget.
- S-2** Gruppene er enige i det som står i sakspapirene for Speidertinget, og mener det er positivt med unge talspersoner, også med tanke på verving.
- S-3** Gruppene er enige i det som står i sakspapirene for Speidertinget, men har i tillegg et forslag til tiltak bak delmål **S-3-2**: Man kan spørre lokale banker og Bergans om støtteavtaler for patruljeutstyr, samt informere bedre om Stormbergavtalen. Man kan også utbedre Frifondsordningen slik at det kan søkes direkte til dette formålet og benytte seg av grasrotandelen.
- S-4** Gruppene har ingen spesielle kommentarer til dette punktet, men har et forslag til tiltak bak delmål **S-4-2**: Dersom dette ikke skulle gå igjennom i SpF bør NSF likevel oppfordre til at gruppene praktiserer følgende: Dra på tur til hytter uten strøm, bruker kollektivtransport, det er ikke nødvendig med vann, kloakk og strøm på speiderhytta.
- S-5** Gruppene foreslår i fellesskap et delmål **S-5-2**: Flere grupper (helst alle) er med på speideraksjonen og at disse samler inn mest mulig. Også samarbeid gjennom SpF om Speideraksjonen. Gruppene tror dette kan føre til enda større deltagelse på Speideraksjonen enn delmål **S-5-1**. Imidlertid ønsker gruppene å benytte de samme tiltak som for delmål **S-5-1** for å nå denne målsetningen. På delmål **S-5-1-2** bør noen på sentralt nivå sørge for å følge opp kretsene slik at dette blir gjennomført.
- S-6** Gruppene er enige om at dette målet kan sammenfattes til "Hver enkelt tar med speideren hjem". Dette er de tilfredse med.
- S-7** Gruppene mener det er viktig å åpne NSF for barn og unge med minoritetsbakgrunn. På delmål **S-7-2** mener imidlertid gruppene at "om sommeren" bør fjernes fra ordlyden, fordi det vil føre til enda mer inkludering gjennom hele året, og fordi det noen steder i landet kan egne seg vel så bra å ha arrangementer for ikke-speidere til andre årstider. Som et tiltak bak dette punktet ønsker gruppene å legge til at ikke-speidere godt kan inviteres med på en vanlig kretsleir, ved at man danner en "1. Vidåpen speidergruppe" hvor ikke-speidere får et tilbud.

Da all diskusjon foregikk i grupper ble det lite hensiktsmessig å føre lister over hvem som sa hva, da kommentarer og forslag gjerne ikke ble skrevet ned før de ble presentert, og da gjerne av en annen enn den som opprinnelig hadde tenkt dem ut.

Følgende delegater hadde ordet:

26, 27, 3, 30, 23, 29, 42, 17, 19, 21, 41, 2, 40, 39, 32, 18, 22, 16, 5, 44

6.2 Vekst

Under debatteringen om vekst, ble delegatene delt i grupper for så å komme opp med innvendinger, og nye forslag til tiltak for målsetningene i den strategiske planen.

Det som kom opp av forslag til tiltak for målsetningene var:

- V-1**
- Ta med «ikke speidere» på tur. Det kunne vært en tanke å latt folk se hva vi driver med før de eventuelt melder seg inn.
 - Bruke mer tid til Samfunnsengasjement. Samfunnsengasjementet er en viktig del av speideren, som er veldig fremtredende i veldig mange land, men ikke i Norge. Det har i lengre tid vært veldig mye fokus på friluftsliv i speideren, og Speideraksjonen har vært omtrent det eneste prosjektet hvor Speidere har fått gjøre en innsats i samfunnet.
 - Bedre profilering på hva som skjer i Speideren, det kan lages reklamefilm som kan sendes på tv/kino og det kan vedlegges artikler i diverse magasiner.
 - Skaffe flere ledere, så grupper ikke går under, eller opplever å ikke kunne ta inn medlemmer. Det burde gå an å engasjere eldre speidere og la disse være med i utviklingen av de yngre i gruppen.
 - Spre et budskap om at speidere ikke trenger å være kristne, og be hver dag. Men speideren er bygget på den kristne tanke, og man må være åpen for at det eksisterer en gud.
- V-2**
- Det kan være en ide å slå sammen flere grupper. Det kan ligge flere små grupper i én by, hvor én gruppe har mange jenter, og en annen har mange gutter. Det er også mer attraktivt å være med i en stor gruppe, enn en liten hvor det ikke skjer altfor mye.
 - Informere om Inspiratorer.
 - Arrangere spennende og morsomme aktiviteter når det begynner nye Speidere. Det er viktig å ikke bruke for mye av tiden i oppstartsperioden på å sitte inne og diskutere «ledersaker», og eventuelle aktiviteter det ikke blir noe av.
- V-3**
- Arrangere flere lederkurs internt i de forskjellige kretsene. Lederne i de ulike gruppene møtes oftere for å diskutere aktuelle problemstillinger.
- V-4**
- Bruke reklamebannere/ha disse med seg under speiderarrangementer i nærmiljøet. Sette opp/dele plakater. Dele ut lokalt vervemateriell sammen med kalenderen.
- V-5**
- Samarbeidsturer/møter innad i gruppa, hvor både Småspeidere, Tropp og Rovere kan delta.
- Arrangere flere kretsleire. På den måten treffer man nye folk, og det blir mer spennende å fortsette i speideren. Det var flere turer tidligere. Det virker som om lederne har mindre tid/mindre engasjement til å ta med speiderne ut fra speiderhuset og de vanlige møtene.
- Arrangere et «Vandrer-løft». Et arrangement for aspirantene som er i bolken mellom Småspeider/Stifinner og Vandrer. Mange slutter når de begynner på ungdomsskolen, og det kunne derfor være et poeng i å arrangere et større arrangement for disse, hvor de

treffer jevnaldrende, og blir ønsket velkommen som en del av Troppen/Gruppen.

Følgende delegater hadde ordet:

9, 24, 4, 34, 9, 1, 24, 14, 15, 44, 34, 28, 24, 1, 11, 44, 24, 14, 1, 19, 20, 44, 34, 44, 4, 9, 24, 44, 16,
44, 4, 35, 11, 34, 18

7. Henstilling fra Speider- og Roverforum til Speidertinget

Det har under de siste foraene oppstått problemer for de enkelte prosjektgruppene. Sakene til Speidertinget skal være ute 4 uker før tinget, det vil si 1-2 døgn for foraene avholdes. Dette har medført til at Prosjektgruppene har fått dårlig tid til å sette seg inn i sakene, og har ikke mulighet til å fastsette programmet under forhandlingene; før dagen for foraene avholdes.

Prosjektgruppene for Speider og Roverforum har derfor fått en henstilling de ønsker å legge frem under Speidertinget.

*** **Henstilling fra Speider- og Roverforum 2010** ***

Vedr. endring av Grunnregler og lover for Norges speiderforbund.

Speider- og Roverforum ønsker med dette å henstille til Speiderstyret å fremlegge endring på grunnregler og lover for Norges speiderforbund. Det er § 2-5-2 angående utsending av saksdokumenter til Speidertinget som ønskes endret.

Nåværende punkt (§ 2-5-2):

Speidertinget har ordinært møte hvert annet år. Saksdokumenter og saksliste sendes tingets medlemmer minst fire uker før møtet, lovforslag minst to måneder før møtet.

Følgende endring foreslås:

Speidertinget har ordinært møte hvert annet år. Saksdokumenter og saksliste sendes tingets medlemmer minst seks uker før møtet, lovforslag minst to måneder før møtet.

Begrunnelsen for endring:

På de siste Speider - og Roverforaene har saksdokumentene til Speidertinget kommet kun få dager før disse avholdes.

I likhet med delegater til Speidertinget trenger også delegatene til Speider- og Roverforum tid til å sette seg grundig inn i saksdokumentene i forkant av saksbehandlingen.

Før foraene avholdes må prosjektgruppene få tilstrekkelig med tid til å sette seg inn i saksdokumentene. Ut i fra disse skal prosjektgruppene plukke ut de mest aktuelle sakene for sitt forum, og det er da viktig at disse er grundig gjennomgått før utvelgelse. Det at sakene blir korrekt fremlagt og gjennomgått på foraene er også av viktighet for å få en saklig og effektiv diskusjon. Speidertinget vil da få de unges meninger om flere saker, på en mer korrekt måte.

Henstilling fra Speider- og Roverforum 2010

Vedtak: Vedtatt ved akklamasjon

8. Valg

8.1 Valg av prosjektgruppe

Disse stilte til valg:

Christian Hanssen
Christine Iversen
David Larsen
Fredrik Hagen
Hannah Thorunn Monsø Bøe
Marte Tostrup
Sjaak Velthoven
Therese Dambakk

Valgkomiteens innstilling:

Prosjektgruppe

David Larsen
Christine Iversen
Sjaak Velthoven
Therese Dambakk

1. vara

Christian Hanssen
Hannah Thorunn Monsø Bøe

2. vara

Fredrik Hagen
Marte Tostrup

Etter skriftlig avstemming ble disse valgt til prosjektgruppe med vara i prioritert rekkefølge:

Prosjektgruppe

Sjaak Velthoven (Nedre Buskerud krets)
David Larsen (Grenland krets)
Marte Tostrup (Vestfold krets)
Therese Dambakk (Østre Østfold krets)

1. vara

Christian Hanssen (Nord-Trøndelag krets)
Christine Iversen (Østre Østfold krets)

2. vara

Fredrik Holtlien Hagen (Gudbrandsdal krets)
Hannah Thorunn Monsø Bøe (Sør-Trøndelag krets)

8.2 Valg av to representanter til Speidertinget

Disse stilte til valg:

Christoffer Stenseth

Dennis Brodin

Hannah Thorunn Monsø Bøe

Åshild Charlotte Monsø

Valgkomiteens innstilling:

Christoffer Stenseth

Åshild Charlotte Monsø

Vara

Dennis Brodin

Hannah Thorunn Monsø Bøe

Etter skriftlig avstemming ble disse valgt til å stille som representanter fra Speiderforum til Speidertinget 29.-31. oktober 2010, hver med egen vara.

Christoffer Stenseth

Åshild Charlotte Monsø

Vara

Dennis Brodin

Hannah Thorunn Monsø Bøe

Møteledere

Christoffer Stenseth

Christoffer Stenseth

Åshild Charlotte Monsø

Åshild Charlotte Monsø

Referent

David Larsen

David Larsen

Valgt av Speiderforum til å underskrive protokollen

Fredrik Holtlien Hagen

Fredrik Holtlien Hagen

Hannah Thorunn Monsø Bøe

Hannah Thorunn Monsø Bøe

Vedlegg til protokollen

Vedlegg: Delegatesliste