

PROTOKOLL

for

Roverforum 2000

Roverforums arbeidsform:

Behandlingen av sak 2 til 8 foregikk ved at de først ble presentert av prosjektgruppa. Deretter var det gruppediskusjoner, hvor sakene ble fordelt mellom sju patruljer. Etter gruppediskusjonen ble sakene diskutert i plenum.

Lørdag kveld/natt utarbeidet en redaksjonskomité, bestående av valgte representanter og prosjektgruppa, forslag til resolusjoner på bakgrunn av debatten. Resolusjonsforslagene ble presentert for roverforum på søndag for plenumsdiskusjon og avstemning.

På grunn av lang reisevei måtte flere representanter reise før forumet var avsluttet, og derfor var det ikke like mange stemmeberettigede ved alle avstemningene.

For øvrig gjøres det oppmerksom på listene over de som hadde ordet til de forskjellige sakene ikke er komplett.

SAK 1 KONSTITUERING

1.1 Godkjenning av representantene

Det var 44 personer tilstede ved åpningen av forumet. Det ble godkjent 29 representanter for kretsene, i tillegg til 3 stemmeberettigede og 2 observatører fra prosjektgruppa. Ti rovere var ikke lovlig valgt etter gjeldende retningslinjer (med hensyn til kjønn og alder), og disse ble derfor ikke godkjent som representanter.

1.2 Valg av ordstyrer

Forslag fra prosjektgruppa: *Elin Lien*
Valgt ved akklamasjon.

1.3 Valg av referenter

Forslag fra prosjektgruppa: *Øyvind Våge og Ingrid Sørhus*
Valgt ved akklamasjon.

1.4 Valg av tellekorps

Forslag fra prosjektgruppa: *Per Olav Gundersen og Jonny Berg*
Valgt ved akklamasjon.

1.5 Godkjenning av innkalling

Innkallinga ble godkjent.

1.6 Godkjenning av sakliste og forretningsorden

Elin Lien gjennomgikk sakliste og forretningsorden, og forklarte hvorfor prosjektgruppa anbefaler at de "ulovlige representantene" fra kretsene skal få tale- og stemmerett på roverforum. Ingeborg Strand oppfordret representantene om å uttale seg om dette punktet. Er det riktig at kretsene sender for gamle representanter eller to representanter av samme kjønn?

Sakliste og forretningsorden ble godkjent (m/tale- og stemmerett til de "ulovlige").

1.7 Valg av to godkjent representanter til å undertegne protokollen

Forslag: *Christian Irgens og Kristin Snoen*

Valgt ved akklamasjon.

1.8 Valg av 4 personer til å utarbeide resolusjoner

Forslag om redaksjonskomité: *102 Jon Langseth, 33 Siv Hilde Berg, 106 Stian Berntsen og 110 Åse-Katinka Fremgård*

Følgende hadde ordet: 102 Jon Langseth, 105 Øyvind Våge, 106 Stian Berntsen, 110 Åse-Katinka Fremgård.

Redaksjonskomiteen ble valgt ved akklamasjon.

SAK 2 LOVENDRINGSFORSLAG TIL SPEIDERTINGET

2.1 Status for representanter fra speider- og roverforum

Ingeborg Strand presenterte saken og viste til organisasjonskartet for å forklare Speiderstyrets innstilling. Siv Hilde Berg presenterte gruppediskusjon fra patrulje gul.

Det ble argumentert for at Roverforums representanter bør ha stemmerett. Det kan føre til større interesse omkring Roverforum, samt at det blir tatt mer seriøst.

Det ble påpekt at det er en fare for at representanter for Roverforum stemmer som sin krets. Noen mente at representantene for Roverforum burde bindes til å stemme som forumet har bedt dem om. Det ble påpekt at det ikke går an å legge en slik binding, forumet må ta stilling til lovforslaget slik det foreligger.

Når vi velger utsendinger til Speidertinget må vi ha tillit til at de vil stemme i tråd med Roverforums ønsker, på samme måte som kretsene stoler på de representantene de sender.

Resolusjonsforslag fra redaksjonskomiteen:

Roverforum anbefaler speidertingets medlemmer å stemme for forslaget om at representanter for speider- og roverforum skal ha stemmerett på speidertinget. *Roverforum mener at stemmerett på speidertinget vil gi roverforum økt tyngde og medbestemmelse. Roverforum synes det er viktig at unge folk slipper til på speidertinget som er Norges speiderforbunds øverste myndighet.*

Ingen hadde kommentarer til resolusjonsforslaget.

Vedtak: Resolusjonen ble enstemmig vedtatt.

2.2 Alderskvotering av kretsens delegasjon til Speidertinget

Peter Skarbøvig presenterte saken. Ketil Korneliussen presenterte gruppediskusjon fra patrulje signalgrønn.

Flere støttet forslaget. Det er bra med flere unge representanter på speiderting, ettersom NSF er en barne- og ungdomsorganisasjon.

Sammenslåing av kretser kan føre til at en større andel "eldre" vil dra på Speidertinget.

Det ble stilt spørsmål om hvor mange kretser som sender mer enn to representanter. Speiderstyret fikk støtte for at det kan være vanskelig for små kretser å sende en "ungdomsrepresentant".

Det ble påpekt at forslaget om alderskvotering ikke vil bidra mye. Kanskje det ville vært bedre hvis bare hver tredje representant kan være over f.eks. 40 år. Men det er uheldig å presse ut de eldre.

Resolusjonsforslag fra redaksjonskomiteen:

Roverforum anbefaler speidertingets medlemmer å stemme for forslaget om alderskvotering av kretsens delegasjon til speidertinget. Roverforum mener at sammensetningen av speidertinget bør gjenspeile at NSF er en barne- og ungdomsorganisasjon. Dette er et skritt i riktig retning, mot økt medbestemmelse for forbundets unge medlemmer.

Ingen hadde kommentarer til resolusjonsforslaget.

Vedtak: Resolusjonen ble enstemmig vedtatt.

2.3 Funksjonstid for ledere

Jonny Berg presenterte saken.

Flere sa at de støttet forslaget. Lederutvikling er viktig. Det er sunt for ledere å skifte funksjon.

Det ble diskutert en del omkring "bør"-formuleringen. Hvordan skal bør defineres? Vil en slik regel hjelpe til å få vekk de som virkelig har vært for lenge i samme funksjon? På den andre siden kan en "skal"-regel gjøre det vanskelig i de tilfellene der det ikke finnes noen som kan ta over, dersom en leder har sittet i 6 år. "Bør"-formuleringen vil være et signal om hva man mener er ideelt.

Resolusjonsforslag fra redaksjonskomiteen:

Roverforum anbefaler speidertingets medlemmer å stemme for forslaget om at ledere ikke bør inneha samme funksjon i mer enn 6 år. Roverforum mener at rullering på lederoppgaver styrker kvaliteten på speiderarbeidet og er utviklende for lederne.

Det ble ytret ønske om at det i resolusjonen kom fram at Roverforum hadde diskutert problemer omkring en "bør"-formulering.

Forslag fra Ingeborg Strand om tillegg til resolusjonen:

Roverforum støtter speiderstyrets begrunnelse for å fremme lovforslaget.

Tillegget ble vedtatt mot en stemme.

Resolusjonsforslag med tillegg:

Roverforum anbefaler speidertingets medlemmer å stemme for forslaget om at ledere ikke bør inneha samme funksjon i mer enn 6 år. Roverforum mener at rullering på lederoppgaver styrker kvaliteten på speiderarbeidet og er utviklende for lederne. Roverforum støtter speiderstyrets begrunnelse for å fremme lovforslaget.

Følgende hadde ordet: 35 Jan Helge Maurtvedt, 110 Åse-Katinka Fremgård, 1 Peter Skarbøvig, 102 Jon Langseth, 106 Stian Berntsen, 103 Yngvild Andreassen, 2 Ingeborg Strand, 105 Øyvind Våge, 5 Per Olav Gundersen

Vedtak: Resolusjonsforslag med tillegg vedtatt mot en stemme.

2.4 Fjerning av enheten beverkoloni

Elin Lien presenterte saken.

Det var stor uenighet blant forumets medlemmer om denne saken og forslaget.

Argumenter mot å endre loven (dvs. for å beholde beverspeiding):

Kretser og grupper bør selv få velge om de vil drive med beverspeiding. Det er ingen grunn til å nekte noen å drive med det, dersom de ønsker det. Noen steder fungerer beverspeiding kjempebra og det viser seg at de som startet tidlig i speideren fortsetter lengre (til roveralder). Dersom NSF ikke har et tilbud til de minste blir det slik at ungene har begynt med ski, fotball og korps før de får tilbud om å bli speidere.

Argumenter for å fjerne enheten beverkoloni:

Fokus og ressursbruk på de minste speiderne gir mindre fokus og ressursbruk på de eldre. Skal man ha beverspeiding bør man satse ordentlig på dette; lage et treningsprogram. Dette krever ressurser. De som begynner tidlig i speideren slutter kanskje tidligere også. Speiding er opplæring i å få ansvar. Kan man gi 6-åringer lederansvar?

På bakgrunn av uenigheten under diskusjonen fremmet resolusjonsgruppa to ulike forslag til resolusjoner.

Følgende resolusjonsforslag ble forkastet (10 stemmer for, 30 stemmer mot og 1 blank stemme):

Roverforum anbefaler speidertingets medlemmer å stemme for forslaget om å fjerne enheten beverkoloni i NSF. Roverforum mener at forbundets knappe ressurser bør konsentreres om aldersgruppene over bevernivå. Man risikerer også at speiderne går lei i tidlig alder, hvis de begynner som bevere.

Følgende resolusjonsforslag gjenstod:

Roverforum anbefaler speidertingets medlemmer å stemme mot forslaget om å fjerne enheten beverkoloni. Roverforum mener at beverarbeid er positivt, da man rekrutterer speiderne tidlig, noe som kan føre til at man beholder dem lenger. For å sikre dette, bør man utarbeide et treningsprogram for enheten, på linje med de andre enhetene i NSF.

Følgende hadde ordet: 2 Ingeborg Strand, 5 Per Olav Gundersen, 4 Jonny Berg, 102 Jon Langseth, 35 Jan Helge Maurtvedt

Vedtak: Resolusjonen ble vedtatt med 30 stemmer for og 10 stemmer mot (det var 1 blank stemme)

2.5 Fjerning av bestemmelsen om bruk av speiderdrakt i møter, demonstrasjon

Ingeborg Strand presenterte saken. Jon Langseth fra patrulje lilla informerte om diskusjonen de hadde hatt i patruljen.

Noe uenighet på forumet og det ble en god debatt rundt temaet.

Det var forståelse for at forslaget ikke er fremmet til inntekt for partipolitiske standpunkter.

De som var for å fjerne bestemmelsen støttet seg hovedsakelig til disse argumentene:

Det vil gjøre speiderarbeidet mer synlig. Speidere bør kunne ta standpunkt i saker vi brenner for. Ledere bør kunne uttale seg i media. Å fjerne bestemmelsen fører til større valgfrihet hos gruppene. Det er viktig at ingen "tvinges" til å bruke speiderdrakten i situasjoner de selv ikke ønsker. Det kan fort bli ensidig om Forbundskontoret er de eneste som kan "mene" noe.

De som var mot å fjerne bestemmelsen støttet seg hovedsakelig til følgende argumenter:

Farlig om speiderdrakten missbrukes i uheldige/(sivilt) ulovlige demonstrasjoner. Problemet rundt generalisering er at meningene til en speider, i f.eks. demonstrasjonstog, kan bli tillagt hele NSF. Enkelte saker kan ha flere sider (gasskraftutbyggingen; noen mener det er mest miljøvennlig å bygge ut, mens andre mener det er mest miljøvennlig å vente). Hvordan skal NSF forholde seg da? Medias makt er stor og kan lett forvrengte bildet.

Begge sider var enig i at de yngste speiderne (ulvunger) ikke bør brukes i demonstrasjoner.

Audun Heggelund (104) kom med resolusjonsforslag om å sette vilkår for å fjerne regelen.

Følgende resolusjonsforslag fra redaksjonskomiteen ble forkastet:

Roverforum anbefaler speidertingets medlemmer å stemme for forslaget om å fjerne bestemmelsen om bruk av speiderdrakt i møter og demonstrasjoner. Roverforum mener at forslaget vil kunne gi økt synliggjøring av NSF som en samfunnsbevisst bevegelse. Det forutsettes at det lages retningslinjer for bruk av speiderdrakten.

Alternativ resolusjon (med vilkår):

Roverforum anbefaler speidertingets medlemmer å stemme for forslaget om å fjerne bestemmelsen om bruk av speiderdrakt i møter og demonstrasjoner, under forutsetning av at det lages retningslinjer for bruk av speiderdrakten. Roverforum mener at forslaget vil kunne gi økt synliggjøring av NSF som en samfunnsbevisst bevegelse.

Ingeborg Strand presiserte at det ikke er mulig å sette et slikt vilkår. Lovendringsforslaget angår en av NSF's grunnregler, og endringen må vedtas av to påfølgende speiderting før den kan endres. Det vil derfor være mulig å utarbeide retningslinjer før neste Speiderting.

Følgende hadde ordet: 106 Stian Berntsen, 4 Jonny Berg, 36 Hanne Maren Tønnesen, 29 Jens Ivar Kleiven, 28 Karoline Øksnes, 19 Lill Iren Gabrielsen, 1 Peter Sakrbøvig, 33 Siv Hilde Berg, 32 Elise Nordskog, 2 Ingeborg Strand, 104 Audun Heggelund, 105 Øyvind Våge, 102 Jon Langseth, 103 Yngvild Anreassen, 23 Are Severin Ingulfsvann, 5 Per Olav Gundersen

Vedtak: Den alternative resolusjonen ble vedtatt med 24 mot 11 stemmer.

SAK 3 ROVERLEIR PÅ LANDSLEIR 2001

Per Olav Gundersen presenterte saken, som er spesiell fordi Roverforum 2000 var tildelt myndighet til å *vedta* om det skal være roverleir på landsleiren.

Saken ble i tillegg til gruppe- og plenumsdiskusjonene diskutert under landsleirkomiteens besøk lørdag formiddag.

Følgende argumenter kom frem under debatten:

Fordelen er at man kan sove lenge, ha egen mat, samt slippe maseunger og unødvendige økter. Muliggjør at man kan bygge opp rovernes status ovenfor speidere. Kan gjøre rovere til et bedre forbilde. Inspirerende for speiderne at roverleir er noe å se frem til. Viktig med eget program. Samle rovernes ressurser på ett sted.

Roverforum er av landsleirkomiteen delegert myndighet til å fatte vedtak om roverleir på 2001 Urban, og har gjort følgende enstemmige **vedtak**:

Det skal være en egen roverleir på landsleiren 2001 Urban.

Roverforum har valgt å begrunne dette med følgende:

- ✓ *Når rovere bor i roverleir blir de lettere kjent med andre rovere og dermed blir det mer sosialt.*
- ✓ *Når rovere bor i roverleir synliggjøres roveraktiviteter bedre for speiderne, og det er motiverende for roverne selv.*
- ✓ *Rovere som ikke har noen gruppe må også kunne få dra på landsleir.*
- ✓ *Roverne ønsker større valgfrihet enn det de kan få ved å bo i gruppe.*

Følgende hadde ordet: 104 Audun Heggelund, 106 Stian Berntsen, 110 Ase Katinka Fremgård, 2 Ingeborg Strand, 33 Siv Hilde Berg, 29 Jens Ivar keiven, 36 Hanne Maren Tønnesen, 102 Jon Langseth

SAK 4 HVORDAN KAN GRUPPE- OG KRETSTING BLI INTERESSANT FOR MEDVIRKNING AV SPEIDERE OG ROVERE? ALDER PÅ MEDLEMMENE I SPEIDERSTYRET OG KRETSSTYRER

Saken ble presentert av Jonny Berg.

Problemstillingen er ofte at de yngste representantene ikke slipper til eller blir tatt på alvor. Dette gjelder både under diskusjonen av sakene og ved valg til verv i kretsen/gruppa.

En smitteeffekt av at yngre tildeles verv, vil bli at flere rovere og speidere engasjerer seg, siden det er lettere å diskutere/snakke med jevnaldrene.

Roverne har en "plikt" til å engasjere seg.

Et forslag er opprettelse av ungdomsforum, og etter gruppedebatten informerte Tonje Werner om hvordan Follo Krets har gått frem for å gjøre kretstingene sine mer attraktive for speidere og rovere:

Ungdomsforum er et ledd under kretsstyret. Det er en sosial tur/forum for speidere som *bør* ha fylt 14 år med øvre aldersgrense 16 år. Styret består av 5 valgte speidere (valg hvert annet år). Ingen ledere til stede annet enn under allmøtene for å eventuelt informere om innvikla ting som budsjett osv. Tar opp ting som angår speidere i kretsen; terminliste, budsjett, turer for eldre speidere, samarbeid førerpatruljene gruppene i mellom, dele erfaringer osv. Jobber veldig med førerpatrulje. Har to UF i året, før hvert kretsting. Velger representanter til Speiderforum og andre arrangementer som kretsleire og andre komiteer. Får til et sosialt miljø som gjør at det er stas å være eldre speider og gjør automatisk at speideralderen blir høyere. *Roverting* er samme konsept som UF, bare at roverombudet står for utarbeidelse av saksliste og program for helgen.

Tonje Werner høstet stor applaus etter dette innlegget!!

Resolusjonsforslag fra redaksjonskomiteen:

Roverforum mener at det bør legges mer til rette for at speidere og rovere skal ha utbytte av å dra på gruppe- og kretsting. Dette kan gjøres ved at det lages et arrangement for speidere og rovere i forkant av gruppe- og kretsting, hvor disse går igjennom sakene som skal opp. Man bør også ha et sosialt opplegg som gjør at speidere og rovere får lyst til å delta gruppe- og kretsting. (Dette har blitt gjort i Follo krets i flere år og har ført til at unge representanter ytrer sine meninger på kretstinget og tar verv i kretsen.)

Roverforum mener at gjennomsnittsalderen på medlemmer i kretsstyrer og Speiderstyret bør senkes ved å velge inn unge ledere, rovere og speidere.

Roverforum henstiller til speiderstyret, kretser og grupper om å arbeide videre med problemstillingene.

Følgende hadde ordet: 105 Øyvind Våge, 2 Ingeborg Strand, 102 Jon Langseth, 36 Hanne Maren Tønnesen, 103 Yngvild Andreassen, 3 Elin Lien, 106 Stian Berntsen, 110 Åse Katinka Fremgård

Vedtak: Resolusjonen ble vedtatt mot én stemme.

SAK 5 RETNINGSLINJER FOR ROVERFORUM - ENDRINGER

Peter Skarbøvig informerte om saken.

Etter gruppediskusjonen var det spesielt fire momenter som ble trukket frem:

1) *Frist for innsending av saker (pkt. 2.6)*

De som mente det ikke skulle være noen frist støttet seg hovedsakelig til følgende argumenter:

Det ville bli lettere å komme med saker helt frem til og under selve forumer. Fristen medfører at saker som kunne være ønskelig å diskutere vil bli avskåret på grunn av en tidsfrist som ikke er overholdt. Det vil bli et mer "smidig" forum om saker kan sendes inn senere.

De som var for å sette fristen til tre uker støttet seg hovedsakelig på disse argumentene:

Et viktig poeng med roverforum er at det er "rover-Norge"s meninger som kommer frem gjennom representanter fra kretsene. Det er derfor viktig at disse har muligheten til å diskutere sakene som kommer opp på forumet med sine egen rovere.

Alle instanser som ønsker å få saker opp på forumet må holde denne fristen, slik at prosjektgruppa har mulighet til å sende ut papirene i god tid. Dette året fikk prosjektgruppa oversendt saker fra Speiderstyret lenge etter at dagens frist på fire uker var gått ut.

2) Valg (pkt. 3.1)

Kretsene oppfordres til å velg en gutt og en jente, men dersom dette ikke er mulig er det bedre at det kommer to engasjerte av samme kjønn, enn at det ikke kommer noen i det hele tatt. Sannsynligheten for at noe skal forhindre de valgte representantene er stor, så derfor bør kretsene også pålegges å velge vararepresentanter.

3) Alder (pkt. 3.2 og 3.3)

De som var for at alderen bør heves støttet seg hovedsakelig til følgende argumenter:

Å sette en så lav aldersgrense som 20 år vil virke ekskluderende for de øvrige roverne. I mange kretser er det så få rovere at det vil virke kunstig om bare de under 20 år skulle få delta på roverforum. Og enda mer søkt om de eldre ikke skulle få være med på å bestemme hvem som skulle få reise dit engang.

Under debatten kom det frem at de "lovlig" valgte representantene ønsket at også de eldre skulle være med på å bestemme hvordan roverarbeidet skal utformes.

Roverforum vil mest sannsynlig "se" annerledes ut med en yngre alderssammensetning, men mange av representantene ga uttrykk for at de ikke ønsket aldersgrense på 20 år.

Det er mer moro med en alderssammensetning fra 16 til 25, og det gir et mindre sprang til ledelse, komiteer ol. De eldste roverne er de som kan roving best, og har ofte erfaring som kan være viktig under debatten om hvordan arbeidet skal utformes.

Aldersgrensen bør ikke medføre at en krets ikke kan sende representanter, fordi den enten bare har aktive rovere over 20 år, eller at bare de eldste ønsker å reise.

Det er viktig å slippe til de som "mener noe" i stedet for å gjemme dem nederst i en skuff....

De som var for å beholde den nye aldersgrensa støttet seg hovedsakelig til følgende argumenter:

Roverforum er et forum som er ment å "gi unge rovere en mulighet til å yte sine meninger" og "gi unge rovere organisasjonsskolering og trening i medbestemmelse". (retningslinjene pkt. 1)

Eldre roveren bør bruke sine ressurser gjennom de allerede eksisterende demokratiske kanalene, som gruppe og kretsting.

4) Når bør prosjektgruppa konstitueres (pkt. 4.4 og 4.6)

Erfaring viser at prosjektgruppa har behov for å bli konstituert på et tidligere tidspunkt. Dette fordi da er det lettere for den å drive et aktivt arbeid, både med å informere og engasjere rovere over en lengre periode. Dette tror den avtroppende prosjektgruppa vil virke positivt inn på det roverforum som skal holdes. Roverne rundt om i landet savner også et slikt arbeid.

Redaksjonskomiteen la frem et forslag til resolusjon, hvor noen deler var alternative. I tillegg ble det fra representantene lagt frem noen alternative forslag.

Det ble stemt over tre alternative forslag til frist for innsending av saker, i tillegg til eksisterende formulering. Forslaget om tre ukers frist ble vedtatt som del av resolusjonen. Videre ble det vedtatt å endre "bør" til "skal" i redaksjonskomiteens forslag angående pkt. 3.1 i retningslinjene. Det ble også tatt vekk et tillegg om alder (16 til 23 år) angående pkt. 3.2, og endring av "bør" til "skal" og økning av alder fra 23 til 25 år angående pkt. 3.3.

Det ble så votert over følgende resolusjon med ovennevnte endringer:

Roverforum mener at retningslinjene for roverforum bør revideres og presiseres, og speiderstyret henstilles om å innarbeide følgende momenter:

Frist for innsending av saker til roverforum skal være 3 uker. Dette gjelder alle saker fra alle instanser, også sentralt. Innkomne forslag etter denne fristen kan tas opp under "eventuelt". (pkt. 2.6)

Kretsene skal velge to representanter til roverforum, som fortrinnsvis bør være en gutt og en jente, og det SKAL velges vararepresentanter. (pkt. 3.1)

Representantene bør velges på kretsting av kretsens aktive rovere. (pkt. 3.2)

Valgbare rovere skal være i alderen 16 til 25 år. (pkt. 3.3)

Prosjektgruppen bør konstitueres tidligere enn et halvt år før forumet, slik at den får mulighet til å informere om forrige forum og oppfølging av sakene derfra, samt motivere rovere til å være aktive i forhold til roverforum. (pkt. 4.4 og 4.6)

Følgende hadde ordet: 106 Stian Berntsen, 37 Hanne Tommelsand, 105 Øyvind Våge, 110 Åse Katinka Fremgård, 13 Tonje Wrener, 19 Lill Iren Gabrielsen, 2 Ingborg Stand, 103 Yngvild Andreassen, 102 Jon Langseth, 5 Per Olav Gundersen, 1 Peter Skarbøvig, 36 Hanne Maren Tønnesen, 103 Yngvild Andreassen

Vedtak: Den endrede resolusjonen ble vedtatt med 28 mot 6 stemmer.

SAK 6 SPEIDERTINGSUTSENDINGENE FRA ROVERFORUM'S OPPGAVER ETTER SPEIDERTINGET

Ingborg Strand presenterte saken, og Jon Erik Nordskog presenterte diskusjonen fra patrulje gul.

Forumsrepresentantene ønsket at roverforums utsendinger til speidertinget, skulle forplikte seg til å gi en tilbakemelding, om hvordan det gikk på Speidertinget med de sakene som roverforum har behandlet.

Det ble også sagt at andre rovere i Norge også kunne ha interesse av å vite hva som skjedde på Speidertinget med saker som angår rovere. Det ble påpekt at man også kunne sende informasjon til kretsenes roverombud og skrive i *Speidern* og på www.scout.no.

Det ble diskutert om man burde presisere hvilke informasjonskanaler man burde benytte i resolusjonen, men dette ble avvist, på grunn av faren for "foreldelse" (hindre bruk av nye kanaler som man nå ikke kjenner til).

Resolusjonsforslag fra redaksjonskomiteen:

Roverforum henstiller speiderstyret om å gi roverforums utsendinger til speidertinget et mandat som innebærer en tilbakemelding til roverforum om behandlingen av resolusjonene, og om vedtak i andre saker av interesse for roverarbeidet. Videre henstilles det om at utsendingene også kan informere andre rovere om det samme i de informasjonskanaler de finner det hensiktsmessig å benytte.

Vedtak: Resolusjonen ble enstemmig vedtatt.

SAK 7 REVIDERT TRENINGSPROGRAM

Elin M. Lien presenterte saken.

Patrulje blå presenterte gruppediskusjonen fra sin patrulje.

I diskusjonen som fulgte kom det frem at mange mente det burde være opp til den enkelte gruppe å velge om man skulle bruke todelingen *vandrere* og *stifinnere* i troppen. Noen grupper har begrensede ressurser, og disse må få jobbe slik de selv ønsker.

Det kan være fordelaktig med mer action-pregede aktiviteter for de eldre speiderne, men man må ikke se bort i fra at de yngre speiderne synes det er spennende å være på tur med de eldre.

Ca 50 % av NSF's medlemmer er under 12 år. Samfunnsendring. Det er ikke kult å være speider på ungdomsskolen. Man kan snu dette, hvis man greier å vise "de andre" ungdomsskoleelevene at det er kult å være speider (f.eks. lysbildeshow der de ser sine speiderklassekamerater som rappellerer i bratte vegger, padler i stryk osv.).

Man bør satse på friluftsliv og samfunnsengasjement i utviklingen av det nye treningsprogrammet.

Mange savner et roverkurs i praktisk roverarbeid, samt større promotering av de kursene som allerede finnes.

På bakgrunn av en viss uenighet under diskusjonen, fremmet redaksjonskomiteen to ulike resolusjonsforslag, der første del var forskjellige, mens andre del var lik i de to forslagene. I tillegg kom det forslag fra 103 Yngvild Andreassen og 104 Audun Heggelund om et tredje alternativ til første del av resolusjonen.

Følgende to alternative resolusjonsforslag fra redaksjonskomiteen ble forkastet:

Roverforum mener at NSF har et problem med å beholde medlemmer i aldersgruppen 13-15 år. Ved å gi disse et eget aktivitetstilbud, kan det bli mer spennende å fortsette som speider frem mot roveralder. Likevel sees det som vesentlig at det ikke blir et absolutt skille mellom disse grupperingene, men at det legges opp til tilleggsaktiviteter for denne aldersgruppen. Roverforum henstiller Speiderstyret om å arbeide videre med todelingen av troppen.

Roverforum mener at å innføre en todeling i troppen, vil være altfor ressurskrevende for små grupper med få ledere, og at gruppene ikke bør pålegges dette. Roverforum henstiller til Speiderstyret om at de ikke skal arbeide videre med denne saken.

Følgende resolusjonsforslag gjenstod (første del er Andreassen og Heggelunds endringsforslag, andre del er redaksjonskomiteens forslag):

Roverforum mener at NSF har et problem med å beholde medlemmer i aldersgruppen 13-15 år. Ved å gi disse et eget aktivitetstilbud gjennom førerpatruljen, kan det bli mer spennende å fortsette som speider frem mot roveralder. Roverforum henstiller speiderstyret om å arbeide videre med utvikling av førerpatruljene i stedet for en todeling av troppen.

I anledning en revisjon av treningsprogrammet for rovere, mener roverforum at programområdene friluftsliv og samfunnsengasjement bør vektlegges sterkere. Ved å fokusere treningsprogrammet rundt områder som opptar og fanger ungdom, vil dette kunne hjelpe til å gjøre overgang fra tropp til lag mer attraktivt. Roverforum henstiller speiderstyret om å arbeide med denne saken.

Følgende hadde ordet: 3 Elin M. Lien, 103 Yngvild Andreassen, 4 Ingeborg Strand, 105 Øyvind Våge, 5 Per Olav Gundersen

Vedtak: Resolusjonen ble vedtatt med 30 mot 1 stemme (Det var 6 blanke stemmer).

SAK 8 ER ROVERE I NORGE FORNØYD MED PROGRAM- OG ARRANGEMENTS-TILBUDET FOR DERES ALDERSGRUPPE?

Peter Skarbøvig presenterte saken, og Jon Langseth presenterte gruppediskusjonen fra patrulje lilla.

Det evige spørsmålet om reisestøtte/-fordeling kom opp. Reisestøtten er tatt bort på sentrale roverarrangement. Den var vanskelig å gjennomføre på en rettferdig måte, og rovere i sør var ikke alltid like interessert i å betale ekstra for at rovere fra nord skulle ha anledning til å komme. Sponsorstøtte som et alternativ til reisestøtte ble lagt frem.

Det ble ønsket et nytt roverkurs i praktisk roverarbeid. Det kom frem at utkast/disposisjon et slikt kurs ble utarbeidet på KROMS i 1999, men arbeidet med videre bearbeiding har gått seint.

Informasjon til kretsens roverombud ble nok en gang etterlyst, gjerne som en pakke kopieringsoriginaler om sentrale arrangementer og liknende. Problemet med dette er oppdatering av adresselister over roverombudene. Forslag om å benytte e-post, da dette er billig, ev. øremerke en sum av deltageravgiften, som skal gå til utsending av informasjon.

Yngvild Andreassen (103) og Audun Heggelund (104) fremmet følgende forslag til tillegg:
Roverforum henstiller speiderstyret om å pålegge arrangørene av sentrale roverarrangementer å ha reisefordeling. Dette for å øke deltagelsen fra rovere i distriktene.

Tillegget ble vedtatt med 28 mot fem stemmer, og innarbeidet i redaksjonskomiteens forslag.

Resolusjonsforslag fra redaksjonskomiteen med tillegg (siste avsnitt):

Roverforum er relativt fornøyd med nåværende arrangementstilbud for enheten, men savner et eget kurs i praktisk roverarbeid. Et slikt kurs bør inneholde emner som roverlagsledelse, roveraktiviteter, treningsprogram, tips- og erfaringsutveksling. Roverforum henstiller speiderstyret om å se nærmere på dette.

Roverforum mener at manglende deltagelse på roverarrangementer delvis skyldes manglende informasjon. Sterkere profilering gjennom eksisterende informasjonskanaler, tydeligere merking av roverinformasjon i post til krets og gruppe og det å benytte e-post som direkte informasjonskanal kan hjelpe på dette. Roverforum henstiller speiderstyret om også å se nærmere på dette.

Roverforum henstiller speiderstyret om å pålegge arrangørene av sentrale roverarrangementer å ha reisefordeling. Dette for å øke deltagelsen fra rovere i distriktene.

Følgende hadde ordet: 103 Yngvild Andreassen, 2 Ingeborg Strand, 102 Jon Langseth, 27 Steinar Hagen, 13 Tonje Werner, 33 Siv Hilde Berg

Vedtak: Resolusjonen med endring ble vedtatt med 28 mot 5 stemmer (Det var 3 blanke stemmer).

SAK 9 VALG

Valg av fire medlemmer pluss to varamedlemmer til prosjektgruppa for Roverforum 2002.

Ingeborg Strand presenterte saken.

Det ble en kort diskusjon om de "ulovlige" som ble gitt møte-, tale- og stemmerett på begynnelsen av forumet kunne stille til valg, dette ble avvist da disse ikke er "lovlige" representanter til roverforum ifølge forretningsorden og retningslinjer.

Det ble enstemmig godtatt at 110 Åse Kathinka Fremgård kunne stille til valg, da hun er under 20 år og var vararepresentant for 37 Hanne Tommelstad, som var reist.

Kandidatene presenterte seg selv for Roverforum 2000, før det ble holdt skriftelig valg.

<u>Følgende stilte som kandidater til prosjektgruppa:</u>	(Stemmetall)
<i>Siv Hilde Berg, Vesterlen krets</i>	<i>17 stemmer</i>
<i>Elise Nordskog, Trondheim krets</i>	<i>8 stemmer</i>
<i>Camilla Mjørud, Romerike krets</i>	<i>10 stemmer</i>
<i>Beate Vestad, Romsdal og Nordmøre krets</i>	<i>9 stemmer</i>
<i>Åse Kathinka Fremgård, Øvre Buskerud krets</i>	<i>21 stemmer</i>
<i>Sigbjørn Johansen, Hålogaland krets</i>	<i>29 stemmer</i>
<i>Steinar Hagen, Salten krets</i>	<i>23 stemmer</i>
<i>Are Severin Ingulfsvann, Nord-Trøndelag krets</i>	<i>18 stemmer</i>

Åse Kathinka Fremgård, Siv Hilde Berg, Sigbjørn Johansen og Steinar Hagen utgjør prosjektgruppa for Roverforum 2002, med Camilla Mjørud og Are Severin Ingulfsvann som vara.

Valg av utsendinger til Speidertinget 2000 - en gutt og en jente.

Ingeborg Strand presenterte saken.

Per Olav Gundersen henstilte om at minst en av utsendingene til Speidertinget også var medlem av den kommende prosjektgruppa. Dette av hensyn til prosjektgruppas videre arbeid, og som en konsekvens av det Roverforum ønsker endret i prosjektgruppas arbeidsoppgaver.

Kandidatene presenterte seg selv for Roverforum 2000, før det ble holdt skriftelig valg.

<u>Disse stilte som kandidater til utsendinger til Speidertinget:</u>	(Stemmetall)
<i>Hanne Tommelstad, Øvre Buskerud krets</i>	<i>2 stemmer</i>
<i>Siv Hilde Berg, Vesterlen krets</i>	<i>15 stemmer</i>
<i>Karoline Øksnes, Sogn og Fjordane krets</i>	<i>14 stemmer</i>
<i>Jan Helge Maurtvedt, Østre Østfold krets</i>	<i>19 stemmer</i>
<i>Steinar Hagen, Salten krets</i>	<i>12 stemmer</i>

Siv Hilde Berg og Jan Helge Maurtvedt er roverforums utsendinger til Speiderting 2000. Karoline Øksnes og Steinar Hagen er deres personlige vararepresentanter.

SAK 10 ÅPENT FORUM

På grunn av tidsmangel måtte denne saken utgå.

Christian Irgens (s)

Kristin Snoen (s)